

## Zápis z jednání řádné valné hromady společnosti Interhotel Olympik, a.s.

*se sídlem Praha 8, Sokolovská 615/138, PSČ 186 00, IČ: 45272271,  
společnosti zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B,  
vložka 1429, konané dne 30.6.2015 od 8:30 hodin v sídle společnosti*

Valnou hromadu zahájil v 8.30 hodin statutární ředitel společnosti Interhotel Olympik, a.s. pan Vlastislav Šos, který přivítal přítomné a konstatoval, že valná hromada byla svolána pozvánkou zveřejněnou v souladu se zákonem a stanovami společnosti na internetových stránkách společnosti dne 29.5.2015 a dále zaslanou všem akcionářům na jejich e-mailové adresy, resp. poštou.

Text pozvánky na valnou hromadu tvoří *Přílohu č. 1* tohoto zápisu.

Statutární ředitel se poté dotázal, zda jsou nějaké protinávhrhy k pořadu jednání, resp. k návrhu na obsazení orgánů valné hromady.

Ing. Hodina: Navrhují, aby jedním z ověřovatelů zápisu byl zde přítomný pan Mgr. Tomáš Hodys.

Jelikož žádné další návrhy vzneseny nebyly, statutární ředitel následně přikročil **k bodu č. 1** pořadu jednání valné hromady: „**Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti a volba orgánů valné hromady**“ a připomněl některé základní procedurální aspekty konání valné hromady, tj. že nejprve se hlasuje o návrhu statutárního ředitele, a pokud je tento návrh schválen, o dalších návrzích se již nehlasuje, a že na valné hromadě se bude hlasovat hlasovacími lístky, které akcionáři obdrželi při registraci. Statutární ředitel požádal akcionáře, aby si zkontrolovali, zda mají všechny hlasovací lístky řádně k dispozici. Statutární ředitel též uvedl, že diskuze k probíraným otázkám je samozřejmě možná i z pléna, byl by ovšem raději, pokud by akcionáři své dotazy vyplňovali na diskuzní lístky.

Statutární ředitel poté požádal registrační místo o informaci, jaký je stav usnášeníschopnosti valné hromady, a obdržel informaci, že na valné hromadě jsou v souladu s listinou přítomných akcionářů přítomni akcionáři, kteří vlastní akcie v hodnotě 251.479.000,- Kč, což představuje 96,68% základního kapitálu (tj. více než 75% základního kapitálu společnosti, pozn. zapisovatele: což představuje potřebné kvórum valné hromady dle stanov) a valná hromada společnosti je tedy schopná se usnášet ve všech bodech pořadu jednání.

Listina přítomných akcionářů tvoří *Přílohu č. 2* tohoto zápisu.

Poté přistoupil Vlastislav Šos k zahájení volby orgánů valné hromady. Vlastislav Šos přednesl návrh statutárního ředitele na volbu orgánů valné hromady v tomto složení:

předseda valné hromady  
zapisovatel valné hromady  
ověřovatelé zápisu z valné hromady

osoby pověřené sčítáním hlasů

Prof. Ing. Stanislav Adamec, DrSc.  
Doc. Ing. Zora Říhová, CSc.  
Vlastislav Šos  
Martina Plzáková  
Zora Adamcová  
Radek Čermák

a připomněl rovněž vznesený protinávrh, aby jedním z ověřovatelů zápisu byl Mgr. Tomáš Hodys.

V. Šos poté nabídl své odstoupení z funkce ověřovatele zápisu, pokud by to ulehčilo vyhovět návrhu akcionářů.

Ing. Jelínek uvedl, že to považuje za zbytečné a že doporučuje držet se procedury, tj. hlasovat o návrhu statutárního ředitele a teprve následně o dalších návrzích.

Ing. Hodina se dotázal, jak by to bylo potom s hlasovacími lístky, zda by se na nich škrtalo.

Prof. Adamec uvedl, že by byl též proto, aby se zachovala procedura, tj. hlasovalo se o návrhu statutárního ředitele a pak o návrzích akcionářů.

Ing. Hodina se dotázal, jaký je tedy právní stav, když V. Šos již z funkce odstoupil.

V. Šos upřesnil, že pouze navrhl odstoupení, přičemž vše je na akcionářích, kteří budou hlasovat.

Ing. Hodina vznesl námitku v tom smyslu, že se domnívá, že V. Šos již z funkce odstoupil.

Vlastislav Šos poté nechal o předložených návrzích hlasovat a požádal přítomné akcionáře, aby vyznačením své volby na hlasovacím lístku č. 1 provedli hlasování.

#### Usnesení č. 1

Schvaluje se, aby Prof. Ing. Stanislav Adamec, DrSc. byl předsedou valné hromady

|           |               |                               |
|-----------|---------------|-------------------------------|
| PRO       | 221.949 hlasů | 88,26 %                       |
| PROTI     | 14.720 hlasů  | 5,85 %                        |
| ZDRŽEL SE | 14.810 hlasů  | 5,89 % (z toho 1 neodevzdaný) |

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 221.949 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 88,26 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

#### Usnesení č. 2

Schvaluje se, aby Doc. Ing. Zora Říhová, CSc. byla zapisovatelem valné hromady

|           |               |                                |
|-----------|---------------|--------------------------------|
| PRO       | 221.949 hlasů | 88,26 %                        |
| PROTI     | 6 hlasů       | 0,00 %                         |
| ZDRŽEL SE | 29.524 hlasů  | 11,74 % (z toho 1 neodevzdaný) |

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 221.949 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 88,26 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

#### Usnesení č. 3

Schvaluje se, aby Vlastislav Šos byl ověřovatelem zápisu valné hromady

|           |               |                                |
|-----------|---------------|--------------------------------|
| PRO       | 221.949 hlasů | 88,26 %                        |
| PROTI     | 7 hlasů       | 0,00 %                         |
| ZDRŽEL SE | 29.523 hlasů  | 11,74 % (z toho 1 neodevzdaný) |

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 221.949 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 88,26 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

#### Usnesení č. 4

Schvaluje se, aby Martina Plzáková byla ověřovatelem zápisu valné hromady

|       |               |         |
|-------|---------------|---------|
| PRO   | 221.955 hlasů | 88,26 % |
| PROTI | 14.613 hlasů  | 5,81 %  |

ZDRŽEL SE 14.911 hlasů 5,93 % (z toho 1 neodevzdaný)  
Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 221.955 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 88,26 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

#### Usnesení č. 5

Schvaluje se, aby Zora Adamcová byla skrutátorem (osobou pověřenou sčítáním hlasů) valné hromady.

PRO 236.568 hlasů 94,07 %

PROTI 0 hlasů 0,00 %

ZDRŽEL SE 14.911 hlasů 5,93 % (z toho 1 neodevzdaný)

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 236.568 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 94,07 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

#### Usnesení č. 6

Schvaluje se, aby Radek Čermák byl skrutátorem (osobou pověřenou sčítáním hlasů) valné hromady.

PRO 236.568 hlasů 94,07 %

PROTI 0 hlasů 0,00 %

ZDRŽEL SE 14.911 hlasů 5,93 % (z toho 1 neodevzdaný)

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 236.568 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 94,07 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

Statutární ředitel Vlastislav Šos poděkoval akcionářům za provedené hlasování, zopakoval informaci, že valnou hromadou byl přijat návrh statutárního ředitele na obsazení orgánů valné hromady, a předal řízení valné hromady zvolenému předsedovi valné hromady Prof. Ing. Stanislavu Adamcovi, DrSc., který přistoupil k projednávání dalších bodů pořadu jednání.

Předseda valné hromady přivítal přítomné, poděkoval za všechny zvolené do orgánů valné hromady a přešel k **bodu č. 2** pořadu jednání "**Projednání zprávy statutárního ředitele o podnikatelské činnosti a o stavu majetku společnosti za účetní období 2014 a zprávy statutárního ředitele o vztazích mezi propojenými osobami za účetní období 2014**". Předseda valné hromady sdělil, že zprávu statutárního ředitele pro akcionáře společnosti přednese statutární ředitel společnosti Vlastislav Šos.

Pan Vlastislav Šos poděkoval předsedovi valné hromady za slovo a úvodem sdělil přítomným, že se ve svém vystoupení soustředí zejména na ty klíčové záležitosti, jež ovlivňovaly život společnosti v roce 2014 a které budou mít vliv na ekonomické aktivity společnosti v roce 2015.

Poté statutární ředitel ve stručnosti uvedl, co se změnilo, resp. nezměnilo v obchodní politice společnosti:

- Praha je společně s Budapeští nadále nejlacinějším hlavním městem Evropy. Oproti Římu - Paříži - Berlínu nejsme schopni v Praze dosáhnout ani 50 % jejich průměrné ceny za srovnatelné poskytované hotelové služby. Je to bohužel důsledek chaotické

výstavby hotelů v Praze, jakož i nekalé konkurence ze strany různých penzionů, které bohužel v praxi v některých případech obcházejí různé daňové či poplatkové povinnosti a v důsledku toho jsou schopny nabízet ubytování za podstatně nižší ceny.

Předseda valné hromady s omluvou stručně přerušil vystoupení statutárního ředitele a informoval valnou hromadu o tom, že dnešní valná hromada se bude nahrávat. Poté opět udělil slovo statutárnímu řediteli, který pokračoval ve svém vystoupení.

Pětihvězdičkové hotely nabízí svoje služby v centru Prahy za 50-60 EURO.

- Podle různých informačních zdrojů klientů hotelových zařízení v Praze přibývá, ovšem často nejsou tyto informace přesné, resp. jsou tendenčně upravené. Je pravda, že statisticky je možné zaznamenat určitý nárůst počtu klientů, jejich struktura a finanční zdroje jsou ale bohužel velmi omezené. Naopak jejich požadavky (s ohledem na placené ceny) jsou leckdy velice přehnané.
- Hotely ve středu města (včetně pětihvězdrových) ubytovávají v zimních měsících i studentskou klientelu "včetně mediálně tradičních Dánů" naprosto standardně. Tím velmi silně zasahují a destabilizují náš marketingový prostor.
- Veliký propad ruských klientů (je to více jak 40-60 %) v důsledku tzv. ukrajinské krize a navazujících evropských sankcí pro Rusko není adekvátně kompenzován jinou klientelou. Jednoduše řečeno, na 100 ruských klientů, kteří se přijíždějí ubytovat často na 6 ev. více nocí, potřebujeme asi tak 600 - 700 jiných klientů z Asie. Asiáté totiž mají Prahu pouze jako přestupní destinaci pro další cesty po Evropě a jsou hosty většinou pouze na jednu noc. Ekonomicky není nutné vysvětlovat zvýšené náklady na praní, úklid apod., o dodatečné konzumaci ani nemluvě.
- Tlak na ceny za hotelové služby je často na hraně ekonomické kalkulace. Proto jsme v roce 2014 - 2015 přistoupili k řízenému odstavování hotelových kapacit (18 týdnů byl odstaven alespoň jeden hotel - většinou však dva). Navzdory tomuto odstavení kapacit nám vzrostly tržby, současně zřetelně klesly náklady. Naše deklarovaná obchodní politika se ukázala jako správná.
- Transformace v národnostní struktuře klientů pokračuje. Nyní k ní přistoupí i zřetelný výpadek ruských, ale i ukrajinských a běloruských klientů. Optimistické informace z tisku, rozhlasu, TV a dalších médií je nutné brát s rezervou. Bohatí Číňané, Korejci, Indové už do ČR a Prahy jezdí. Půjde v každém případě jen o postupný nárůst, přičemž představy budoucích turistů z těchto destinací o cenách za hotelové služby jsou velice nízké. Jsme v této oblasti velice aktivní přes CZECH TOURISM, ale i přes spřátelené osoby či firmy.
- V obchodní politice si stále udržujeme principy osobních kontaktů. Je to nejlacinější a nejefektivnější forma získání klientů. Od řady dlouhodobých klientů získáváme předplatby, což nám umožňuje krýt nedostatek zdrojů mimo hlavní turistickou sezónu, tj. zejména v lednu - únoru.
- Velká proměna nás čeká při získávání individuálních klientů. Přináší možnost větších tržeb, ale také mnohem více práce (jeden vedoucí autobusu "vyřídí" svých 50 klientů, zatímco když přijedou klienti individuálně, je třeba s nimi též jednat jednotlivě a

mnohem více práce je též předtím, než individuální klient vůbec přijede). Musíme připravit nové algoritmy řízení lidských zdrojů pro řešení této situace.

- A konečně s kongresovou divizí ITA jsme spokojeni. Její přínos pro hospodaření společnosti opět stoupá a je nesporný. Firmy využívají pro různá školení evropské peníze. Náklady na gastro se minimalizují.

Následně statutární ředitel uvedl, co se změnilo, ev. nezměnilo v provozu hotelů:

- Celkově trvá pozitivní vliv vyššího kurzu EURA. Dobré je i zjištění, že nedošlo, resp. se zpomalil nárůst cen potravinářských komodit, které pro gastro provoz ve velkém nakupujeme.
- Navýšení počtu lidí v obsluze (speciálně u snídaní) vedlo jednak k větší spokojenosti hostů, dále i ke změně struktury snídaní (příprava palačinek, oplatků, atd., rozšíření sortimentu) a v návaznosti na to i k mírnému nárůstu nákladů gastro provozu. Významná je ale skutečnost, že se výrazně zvětšil počet pochval na práci gastro úseku, což je při současné konkurenci významný marketingový parametr.
- Kontrolní orgány veřejné správy výrazně přitvrzují při provádění ad hoc kontrol na úseku gastro. Mohu však konstatovat, že všechny kontroly skončily "bez nálezu". Toho si velice ceníme a uvědomujeme si, že se jedná o výsledek nejen kvalitního řízení gastro provozu, ale i pečlivosti našich zaměstnanců pracujících na tomto úseku provozu.
- Naše trvalé snažení po úsporách vody, horké vody a el. energie (plyn je v našich zařízeních nevýznamný) přináší ovoce. Jednak klesla spotřeba vody i tepla (též díky mírné zimě a odstavování kapacit), ale úspěšným testem prošla i naše kogenerační jednotka (myslíme si, že je to základ budoucích úspor). Nastartována byla i výměna nového osvětlení LED DIODY podle připravovaného projektu.
- Byly provedeny též některé zásahy do datových struktur užívaných softwarových nástrojů, které umožňují realizovat dodatečné funkce (speciálně pro snídaně, které představují nákladově cca 80 % veškerých nákladů na gastro provoz), ale i efektivnější využívání dalších kapacit.
- Nedílnou součástí řízení hotelového provozu je outsourcing. Optimalizací všech našich činností ve vazbě na možnosti využití outsourcingu můžeme získat další zdroje. Máme propracovaný informační systém s řadou našich outsourcerů tak, že výměna informací má už úroveň regulačního řízení (to platí mimořádně efektivně o outsourcingu na ubytovacím úseku, časté jsou i pochvaly na sociálních sítích za perfektní úklid). Mohu říci, že bez rozsáhlého outsourcingu by vůbec nebylo možné se 44 lidmi v trvalém pracovním poměru řídit efektivně náš hotelový komplex. Osvojení si principů a ekonomiky outsourcingu není nijak lehká disciplína, přínosy jsou však významným zdrojem ekonomiky firmy.

Dále statutární ředitel nastínil plnění akčního programu rozvoje společnosti.

K tomu statutární ředitel uvedl, že na minulé valné hromadě akcionáře informoval (tehdy ještě z pozice předsedy představenstva společnosti) poměrně zevrubně o záměrech jak v oblasti

obchodního podnikání, tak pokud jde o správu majetku.

- Jak se společnosti dařilo v obchodním podnikání v roce 2014, je patrné z těchto výsledků:
  - tržby z obchodní činnosti dosáhly 125 mil. Kč
  - počet lůžkodnů (přenocování) přes 180 tis.
  - výsledky ITA, o nichž jsem se již zmínil, činí 7,8 mil. Kč.
- Jednoduchá analýza ukazuje, že pokles lůžkodnů se "pozitivně" odrazil v tržbách z obchodní činnosti (byly překročené o 9 mil. Kč oproti r. 2013). Doktrína cíleného odstavování kapacit a nepřijímání problematických či neefektivních zakázek se tedy ukazuje jako správná.
- Za asistence koncernově spřízněné společnosti Olympik Holding, a.s. byla uzavřena řada standardních smluv, ale i některé obchodní akce jednorázové, které měly mimořádně pozitivní vliv na klienty a měly významný ekonomický efekt.
- Společnost má uzavřené smlouvy např. s Českým porcelánem Dubí, Agrowaldem Přířez, Vinnými sklepy Valtice a ostatní smlouvy připravujeme.
- Olympik Holding, a.s. společnosti umožnil nové formy obchodní spolupráce nejen přes CZECH TOURISM, ale i přes spřátelené čínské podnikatele či firmy.
- Za úspěch je nutné považovat částečné nahrazení výpadku ruské klientely, i když to ekonomicky bylo velice náročné.
- Věnovali jsme podle našeho programu v zimě pozornost školení našich pracovníků (ev. spolupracovníků) při zvyšování kvalifikace (kuchaři - cizí kraje a jejich gastronomie, číšníci - trendy moderní obsluhy a práce s hostem). Trvalé rezervy jsou ve zvyšování jazykové kvalifikace zaměstnanců přicházejících do styku s hostem.

Dále statutární ředitel uvedl, jak se společnosti dařilo v oblasti péče o majetek pro podnikatelské účely:

- byly provedeny v zimních měsících roku 2014 - 2015 veškeré nezbytné údržbářské zákroky, jak na ubytovacím úseku, tak i na úseku chladiřů i rozvodu teplé i studené vody.
- bylo nutné realizovat některé operativní změny ve zdrojích na opravy (naléhavé řešení konvektomatů, rychlý nákup rozbité myčky atd.). Nebyl však překročen uvažovaný rozpočet údržby, ev. plánované inovace.
- od 1.3.2015 byl do provozu připraven HOTEL OLYMPIK CONGRESS. Bylo adaptováno 4-5. patro hotelu TRISTAR do vyšší kategorie ubytovacích služeb. Tato operace nám umožňuje pružnější cenovou politiku i realizaci cenového navýšení (náklady na provedenou adaptaci budou splacené během 10-12 měsíců, s ohledem na dokončení adaptace se nám podařilo "zachytit" hlavní sezonu 2015"). Hotel Congress jsme spouštěli v polovině dubna 2015.
- do provozu bylo plně uvedeno i tzv. kongresové parkoviště. Ekonomika všech parkovišť je mimořádně efektivní. Veškeré náklady jsou pokryty do července, tj. od srpna se jedná již jen o výnosovou záležitost.

S výsledky plnění úkolů akčního programu můžeme být dle statutárního ředitele spokojeni. Firma má majetek připravený na podnikání a má i adekvátní obchodní zázemí k obsazování kapacit.

Statutární ředitel k tomu uvedl, že společnosti zůstal jediný úkol, který bude řešit v roce 2015 - 2016, a to je oprava fasády hotelu Olympik. Na minulé valné hromadě bylo akcionářům sděleno, že rezerva tvořená na opravu byla rozpuštěna, ale fasáda zůstala de facto neopravena (rozpuštění rezervy bylo téměř pokryto ztrátou z minulých období). Byly provedeny jen nejnaléhavější opravy z hlediska tepelného hospodaření, ev. bezpečnosti. Na provedení opravy fasády se proto společnost připravila jak organizačně i finančně. Start opravy proběhl ke dni 2.5.2015. Záměr opravy fasády byl schválen Stavebním úřadem Praha 8 v kontextu celkové změny architektury daného území. V rámci opravy fasády budou provedeny opravy skeletu (budova má totiž již 47 let a nikdy se žádné podobné opravy nedělaly) a budou vyměněny hliníkové folie na celém obvodu budovy, včetně výměny části oken na západní straně budovy. Konečná cena garantovaná vybraným dodavatelem nepřesahuje částku 15 mil. Kč.

Dále statutární ředitel ještě zdůraznil, že celá oprava fasády bude probíhat při plném provozu hotelu Olympik. Firma tedy musí plně respektovat potřeby klientů. Jinak řečeno, práce bude probíhat jen tehdy, když to bude s ohledem na provoz a na klienty možné (samozřejmě flexibilně včetně sobot a nedělí). Ev. nárůst nákladů (jde hlavně o mzdové náklady) bude vykompenzován (a to velmi výrazně) tržbou hotelu.

K hospodářským výsledkům a finanční situaci společnosti statutární ředitel uvedl následující:

- Na výsledek hospodaření měla vliv valná hromada proběhlá v loňském roce, která přijala nové stanovy a tím i monistický model řízení. V důsledku tohoto zjednodušení celkové struktury bylo třeba nastavit též jiné parametry dosavadní obchodní spolupráce mezi Olympik Holding, a.s. a Interhotel Olympik, a.s.
- První krok se projevil již 30.6.2014, když byl v návaznosti na valnou hromadu konanou 9.5.2014 přijat dodatek ke smlouvě o spolupráci mezi těmito společnostmi.
- Po skončení roku 2014 byly provedeny analýzy hospodaření Interhotelu Olympik, a.s. (dále také jen „IHO“) a Olympik Holding, a.s. (dále také jen „OH“) a vypořádány ekonomické vztahy z minulých období.
- Dne 26.6.2015 proběhla valná hromada OH, ústředním tématem na této valné hromadě byly vztahy mezi OH a IHO. Na valné hromadě v květnu 2014 došlo k vyřešení vztahů mezi OH a IHO, které bylo nastartováno ekonomickou krizí. Před ekonomickou krizí se OH rozvíjel jako společnost zajišťující nejprve administrativně-správní činnosti, bankovní služby atd. pro obě společnosti Olympik Garní, a.s. a Interhotel Olympik, a.s. Postupně se aktivity těchto dvou společností výrazně rozvíjely, rostla úroveň dosahovaných tržeb obou hotelů a bylo nutné též s ohledem na požadavky finančního úřadu důsledně oddělovat výnosy a náklady mezi obě společnosti, jejichž činnosti zabezpečoval OH.
- Tržby v roce 2006 přesáhly částku 210 mil. Kč. Na valné hromadě Olympiku Garní, a.s. a IHO byl schválen rozvojový program a bylo proinvestováno více než 300 mil.

Kč. OH měl zabezpečovat další rozvoj. Výstavbu nového hotelu Artemis, eventuálně nákup dalšího hotelu (uvažovalo se o koupi hotelu Globus na Praze 4), OH byl budován jako dividendová společnost. Ekonomické aktivity mezi hotely, resp. společnostmi se významně rozšiřovaly. OH plnil veškeré obslužné funkce – marketing, údržba, administrativa, nákup. Hotely se staly produkčními jednotkami. Do OH byl postupně odkupován movitý majetek, jen tak bylo možné dosahovat reálného přeúčtování nákladů dle požadavků finančního úřadu (viz naše výroba pekařská a masná).

- Tento rozvoj byl postupně zasažen ekonomickou krizí, a to už v průběhu výstavby hotelu Artemis. V té době se vygeneroval propad 32 mil. Kč na propadu kurzu EUR. Krize spočívající v omezování cestování přinesly propad tržeb, v roce 2007 a 2008 došlo k poklesu tržeb až na částku cca 120 mil. Kč. Banky daly hotely celkově na „black list“, což mělo za následek, že hotely byly bez finančních zdrojů potřebných ke krytí běžného provozu. Majoritní akcionář začal v roce 2006 poskytovat soubor půjček pro OH, jakož i pro oba hotely (pozn. zapisovatele Olympik Garni, a.s. a Interhotel Olympik, a.s.), v nichž se pak půjčka po fúzi těchto společností změnila v jednu. Z poskytnutých půjček se v reálném čase platily běžné provozní náklady (potraviny, DPH atd.). Tok těchto prostředků lze jednoznačně doložit, žádné nedostatky neshledal ani finanční úřad při svých kontrolách. Půjčky byly částečně poskytovány do OH, neboť smlouva s naším bankovním ústavem, kde jsme byli vázáni kontokorentním úvěrem a leasingem, neumožňovala zatěžovat Interhotel Olympik, a.s. dalšími půjčkami od bankovních či nebankovních ústavů. Na velmi nízkou částku kontokorentního úvěru měla banka jako zástavu celou budovu, parkoviště s příjezdovými cestami a cesti pohledávek.
- S ohledem na hloubku ekonomické krize bylo třeba přijmout řadu opatření v řízení společnosti. Šlo mimo jiné o již zmíněnou fúzi Olympiku Garni, a.s. a Interhotelu Olympik, a.s. Redukce gastroprovozu vedla ke snížení provozu na hotelu Tristar, došlo k odprodeji majetku z OH na IHO, způsob spravování majetku byl jako efektivnější přesunut přímo na IHO. Dále bylo rozhodnuto o nových stanovách společnosti (byl zvolen monistický model řízení) a byl zpracován dodatek ke smlouvě o spolupráci mezi IHO a OH. Výsledkem přesunu servisních činností o OH do IHO bylo omezení spolupráce mezi oběma společnostmi ve finančním vyjádření asi o 20 mil. ročně.
- Na začátku roku 2015 bylo provedeno komplexní vyhodnocení vztahů mezi společnostmi OH a IHO (resp. i Olympiku Garni, a.s.), z něhož vyšlo finanční narovnání doby minulé. To umožnilo uzavření nové smlouvy o spolupráci mezi Olympik Holding, a.s. a Interhotel Olympik, a.s. pro rok 2015, která předpokládá finanční objem okolo 14 až 15 mil. Kč za rok, čemuž odpovídá též rozměr činností. V důsledku toho bylo možné snížit zadlužení vůči majoritnímu akcionáři, přičemž dluh, který ještě OH musí splatit, se pohybuje okolo 5,5 mil. Kč. Závěrem, půjčky majoritního akcionáře byly pro společnost koncernu Olympik záchranou, protože banky daly hotely na „black list“. Půjčky byly poskytovány společnosti OH, i oběma produkčním společnostmi IHO a Olympik Garni, a.s. Půjčky byly jednoznačně určené, vždy se zakládaly na zcela konkrétních finančních potřebách, jako např. mzdy, placení DPH. Půjčky nebyly zajištěny žádným firemním majetkem a dodnes nejsou, jištěna je pouze bankovní půjčka. Finanční úřad při kontrole v roce 2014 neshledal žádné nedostatky za prověřované období 2011 a 2012. Kontrola trvala téměř dva měsíce a bylo kontrolováno období, kdy výše obrátu mezi oběma společnostmi (OH a



IHO) dosáhla částky 59 mil. Kč, tedy svého maxima.

Toto je vše, co jsem chtěl k této věci uvést. S ohledem na to, že již proběhlá valná hromada OH potvrdila citlivost tohoto bodu, bylo mé vystoupení k proměně spolupráce mezi společnostmi IHO a OH takto obsáhlé.

- Společnost má u bankovního domu kontokorent (maximální hranice 17 mil. Kč), který je čerpán podle potřeby. Nečerpaná částka není úročena. Průměrné roční využití kontokorentu je 7,5 mil. Kč (umožňuje plynule překonat nestandardní situace ve splácení našich faktur, protože placení 60 - 70 dnů po lhůtě splatnosti není ze strany našich partnerů neobvyklé).
- V návaznosti na závěry loňské valné hromady (která vypustila rezervní fond ze stanov společnosti) se na dnešní valné hromadě navrhuje rozpustit v minulosti vytvořený rezervní fond (účet 424), který dosáhl výše cca 40,5 mil. Kč. Rozpuštěný rezervní fond se navrhuje použít k úhradě ztrát za minulá období.
- Pokud jde o finanční hospodaření (používání finančních instrumentů) ve společnosti:
  - jako základní platební nástroj je faktura, jednak vydaná, jednak hrazená
  - platby finanční kartou jsou ad hoc (asi 2 % z tržeb za obchodní činnost)
  - směnárenská činnost je pouze doplněk v úrovni několika tisíc korun týdně
  - denní tržby v hostinské činnosti se pohybují maximálně v úrovni několika tisíc (2-3 tisíce) denně při větší obsazenosti hotelu.
- Společnost využila nabídky našeho bankovního domu k poskytnutí investičního úvěru ve výši 15 mil. Kč za účelem financování opravy fasády hotelu. Tento úvěr je v kombinaci s kontokorentem velice efektivní a společnost jej může kdykoliv splatit (je přijat jen s ohledem na finanční bezpečnost).
- Společnost nicméně stále stojí před povinností vyřešit postupně závazky vůči majoritnímu akcionáři ve výši 25 mil. Kč. K řešení tohoto závazku chceme přistoupit v roce 2015, aby bylo možné vytvořit v případě příznivého průběhu hospodaření podmínky pro výplatu dividend.

K vyhlídkám do budoucnosti bylo ze strany statutárního ředitele uvedeno, že je dle jeho názoru reálné, aby společnost začala vyplácet dividendu v letech 2019-2020, příp. o rok později. Podmínkou však samozřejmě je, že nedojde k nějakým zvrátům typu ekonomické krize roku 2008. Pokud bude pokračovat nastartovaný proces zlepšování hospodaření společnosti, budeme schopni generovat jak finanční zdroje na potřebnou údržbu a rozvojovou inovaci, tak i na výplatu dividendy.

Na provedení opravy fasády máme de facto vlastní zdroje, úvěr je pouze bezpečnostní. Provedení opravy fasády bude na řadu let poslední rozsáhlejší náklad na údržbu a rozvoj majetku (údržba fasády vyústí i ve významnou úsporu provozních nákladů při provozu hotelu OLYMPIK). Máme naprosto reálné představy o výši vnitřních nákladů a jejich řízení. Ukotvení na našem segmentu trhu je na řadu let nezvratné a je možné očekávat i jeho posílení; nastartovaný režim řízení včetně efektivního využití outsourcingu zabezpečí racionální využití kapacit celého hotelového komplexu.

Následně statutární ředitel poděkoval za pozornost a předal slovo předsedovi valné hromady.

Předseda valné hromady poděkoval za přednes a uvedl: Program se skutečně natáhl, avšak podaný delší výklad je relevantní významu tohoto bodu, už jen z toho důvodu, že v pátek proběhla valná hromada společnosti OH, kde byla taktéž věnována pozornost tomuto problému. Byl dán dokonce akcionářem Ing. Hodinou protest, neboť se mu zdálo, že vše neprobíhá, tak jak by to dle jeho názoru mělo být v souladu s pravidly hospodaření společnosti. My jsme se snažili ten problém vysvětlit, věnovali jsme tomu asi hodinu debaty (pozn. zapisovatele na valné hromadě OH), ale zřejmě se to nepodařilo. Byl bych rád, kdyby dnes i další akcionáři IHO vyjádřili názor na skutečně nestandardní průběh, který zde popisoval statutární ředitel. Po deseti nebo dvanácti letech hospodaření jsme se museli vrátit ke vztahu OH a IHO, resp. tehdy ještě též Olympik Garni, a.s. Za tu dobu samozřejmě proběhlo obrovské množství operací – od rozvojových operací, až po absolutní krizi. Připravili jsme pro Vás jako pro akcionáře některé dokumenty, které by byly k nahlédnutí, jako např. smlouva s ČSOB, kde máme uvedeno, že pokud do OH (pozn. zapisovatele správně do IHO) vezmeme nějaký úvěr, tak nás dají do bankrotu. Takto se k nám tehdy bankovní domy chovaly, můžeme demonstrovat, kolik bank jsme obešli a jaké byly výsledky. Když řeknu, že jednání s bankami bylo komplikované, tak to bylo komplikované až za mez slušnosti. Před tím, než jsme zahájili výstavbu hotelu Artemis, jsme měli v ČSOB úložku 90 mil. a pak se k nám banka začala takto chovat. Máme veškeré podklady, které jsme projednávali s finančním úřadem a ti z Vás, kteří opravdu podnikají, vědí, že tyto limitní vztahy mezi spojenými osobami jsou vždy finančním úřadem speciálně prověřovány. Vše prověřováno také bylo v roce 2014 za roky 2011 a 2012 a my jsme nyní v situaci, že když si pan Ing. Hodina stěžuje, tak ani nemůžeme požádat finanční úřad, aby nás znovu prověřil, protože by si mysleli, že jsme se zbláznili. Máme i paní auditorku, která nad těmito operacemi bdí. Já proto nemám rád termíny, jako že se „může zdát“, „může se přihodit“, považuji za vhodnější říci toto a toto se mi konkrétně nelíbí a pak je možné to doložit. Já už jsem tím akcionářům asi nepříjemný, ale po celou dobu, co jsem ve společnosti, se nepodařilo ani jednomu akcionáři, aby přišel a prozkoumal ty věci, pokud má nějaké pochybnosti přímo na místě, aby mu mohly být předloženy konkrétní doklady a dokumenty, které máme, a proč ty věci vypadají, tak jak vypadají. To, co zde přednesl statutární ředitel, je jen zlomek toho, co by bylo třeba vysvětlit. To zde prověřoval finanční úřad i paní auditorka a my jsme to též potvrdili. Tím jsem tedy doplnil výklad statutárního ředitele a nyní bych požádal, aby se akcionáři hlásili do diskuze jak k tomuto bodu, tak i bodům dalším.

Ing. Hodina: Já bych chtěl připomenout, že jsem podal písemný protest k této věci a prosím, aby s ním byla valná hromada seznámena. Dále bych chtěl stručně reagovat na to, co bylo řečeno, dotazem nebo žádostí o vysvětlení. Byla zmíněna valná hromada ovládací osoby, která se konala v pátek a které jsem se též jako akcionář účastnil. Zde se uvádí nepravdy, že se akcionáři nezajímají o vztahy mezi společnostmi. Já jsem se o to živě zajímal a jistě bude zdokumentováno, že jsem žádal o poskytnutí podkladů, abychom o nich mohli případně dále diskutovat. Ale v této věci nebyla velká ochota s tím, že jsou dovolené apod. a že mi to bude poskytnuto až do konce července. Takže ze strany akcionářů, nebo tedy akcionáře, pokud mohu mluvit za sebe tu zájem je, je otázka, jaký bude zájem vyjít vstříc ze strany společnosti. Nyní bych asi prosil, abychom se věnovali těm písemným záležitostem, a předávám k tomu písemné příspěvky.

Předseda valné hromady: Pan Ing. Hodina to popisuje zkresleně. Já jsem neřekl, že není zájem, řekl jsem pouze, že nebylo využito měsíčního období (pozn. zapisovatele před konáním valné hromady), které je proto, aby akcionáři mohli přijet a diskutovat izolovaně. Pokud chcete publikum, tak je samozřejmě nutné to nechat až na valnou hromadu. Ale neříkejte zde prosím nepravdy, je to nahané.

Předseda valné hromady dále uvedl, že obdržel spoustu písemných příspěvků do diskuze s tím, že je bude postupně probírat. Zmínil, že některé příspěvky se dotýkají i jiného tématu, než projevu statutárního ředitele Šose.

První dotaz (pozn. zapisovatele akcionáře K. Výruta) se věcně týká toho, co přednášel statutární ředitel: Bude dále pokračovat přechod od skupinové klientely k individuální? Vyžaduje tento přechod zvýšené nároky?

Předseda valné hromady: Odpověď je již v podstatě obsažena v otázce. Určitě to vyžaduje zvýšené nároky. Pokud přijede autobus a je v něm vedoucí zájezdu, tak jeden takový šéf vyřídí padesát lidí. Když ale máme reagovat na trojice nebo dvojice klientů, tak je to obtížné to řešit. S nárůstem individuální klientely dnes máme tento problém. Vůbec ale nepředpokládáme, že bychom omezovali tu skupinovou klientelu. Teď době toho hokejového mistrovství nás spousta lidí oslovovala individuálními objednávkami.

K další části dotazu, jak se podařilo v krátké době nahradit výpadek ruské klientely: Podnikli jsme okamžitě kroky, hned jsme vyrazili do světa, abychom některé nové klienty sehnali.

Statutární ředitel: Ruská klientela u nás přebývala šest i více dnů. Propad byl docela dramatický, asi o 40 – 60% podle období, 40% letní měsíce, kdy je cena vyšší a tím je i rozdíl bolestnější. Snažili jsme se to nahradit jinou asijskou klientelou (korejskou, indickou apod.), máme velký nárůst korejské klientely, je to i tím, že dvě korejské společnosti létají do Prahy. Snad nastane i zvýšený zájem ze strany čínské klientely, neboť od listopadu má být přímá linka z Číny do Prahy. Situace na ruském trhu stále přetrvává, ale objevují se i jiné trhy (např. mládežnická klientela z Balkánu, jsou to dotované programy). Takže propad v hospodaření, resp. v obsazenosti nebude tak výrazný. Rozměr tržeb za rok 2014 minimálně bude naplněn i v roce 2015. Máme i vyšší zájem o naše konferenční prostory, neboť se otevřely možnosti čerpat peníze z evropských fondů. Nevím, zda o tom mám mluvit, ale svět je trochu v obležení teroristů. Musíme si přát, aby to, co se nyní děje v Africe, ale i v evropských městech jako třeba Paříži, aby se toto nestalo Praze, to by totiž byla katastrofa. V březnu a v dubnu jsme zaznamenali zvýšený zájem italských studentů, protože tito nejeli do Paříže, kde byly předtím teroristické útoky. Cestovní ruch je na tyto záležitosti velice citlivý. Já si přeji, aby bylo zde stále vše v klidu a aby byla Praha bezpečnou destinací.

Předseda valné hromady: Děkuji a pustím se do některých dalších dotazů. Pane Ing. Hodino, odpovídám, že nepotřebujeme přefinancovat půjčku majoritního akcionáře, ale potřebujeme tuto půjčku zaplatit. Proto Váš návrh považuji za bezpředmětný.

Ing. Hodina: Když se na něco reaguje, tak by valná hromada měla být nejprve seznámena s tím příspěvkem, to se týká i toho mého protestu.

Předseda valné hromady: Ano, promiňte. Pan Ing. Hodina podal protest k bodu 2 pořadu jednání valné hromady tohoto znění:

„Jako akcionář jsem hluboce znepokojen přeléváním zisku mezi naší společností a mateřskou společností Olympik Holding, a.s., která naopak skončila ve výrazném zisku. Takové jednání může být považováno i za tunelování jedné společnosti druhou a jeho důsledky se mohou negativně projevit i v dalším fungování naší společnosti a osob v jejích orgánech. Žádám o zaprotokolování protestu do zápisu o valné hromadě.“

Písemný protest akcionáře Ing. Hodiny tvoří *Přílohu č. 3* tohoto zápisu.

Předseda valné hromady uvedl, že protest bude samozřejmě zaprotokolován a připomněl, že na stejný protest se snažil reagovat již na předchozí valné hromadě společnosti Olympik

Holding, a.s. a pokud akcionář nepřijímá vysvětlení orgánů společnosti, může třeba požádat finanční úřad, aby znovu provedl u společnosti kontrolu, neboť společnost sama o to požádat nemůže. Protože kontrola už proběhla a neshledala nic. Předseda valné hromady vyzval akcionáře, aby o provedení kontroly finanční úřad požádal.

Statutární ředitel pouze doplnil, že finančnímu úřadu je třeba uvést nějaký konkrétní důvod a že audit jím provedený nebude bezplatný, protože úřad sám již u společnosti kontrolu provedl a nemíní ji opakovat.

Předseda valné hromady poté přednesl i písemný dotaz akcionáře Ing. Hodiny: Jestliže společnost hodlá přefinancovat půjčku majoritního akcionáře. Nabízím společnosti poskytnutí půjčky za jinak stejných podmínek ovšem na úrokovou sazbu o 0,5% bodu nižší. Žádám o zaprotokolování do zápisu.

Předseda valné hromady: Ano, bude zaprotokolováno, ale já uvádím, že my nechceme nic přefinancovat, my to potřebujeme prostě zaplatit jako úplně normální půjčku, která byla společnosti poskytnuta.

Ing. Hodina: Pokud společnost tu půjčku zaplatí, tak já to kvituji. Pokud to ale jsou zatím jen plány a k reálnému zaplacení zatím, pokud vím, nedošlo, tak je zde pro společnost reálná možnost, aby čerpala cizí zdroje za výhodnějších podmínek. Prosím také, aby bylo zaprotokolováno.

M. Plzáková: My jsme v tuto chvíli v situaci, kdy nám banka nedovolí, splatit ten úvěr. Je to v podmínkách banky. Nyní nečerpáme kontokorent ani jiný úvěr, takže bychom mohli splácet, ale chystáme opravu fasády, takže proto splácet nemůžeme a chceme také splácet ze zisku společnosti a ne když má společnost ztráty. Stejně tak jsme postupovali i ve společnosti Olympik Holding, a.s. Nejdříve musíme oddlužit společnost a až bude oddlužená, může začít vyplácet dividendy a o to nám jde. To je i zveřejněno ve zprávě.

Ing. Hodina: Takže, jestli tomu dobře rozumím, my někdy časem chceme společnost oddlužit, ale zatím ji neoddlužíme a budeme čerpat půjčky od majoritního akcionáře, místo toho, abychom ty finanční zdroje čerpali za výhodnějších podmínek. To je celé.

Ing. Drbohlav: Dobrý den, když hovoříme o těch úvěrech, mohlo by být specifikováno, jaká částka to je a jaké je úrokové zatížení ?

M. Plzáková: Ano, to zveřejňujeme i ve zprávě, částka je 25 mil. v Interhotelu Olympik, a.s., úrokové zatížení je 5,96%, je to tak už historicky, protože ty půjčky jsou poměrně staré a tehdy byly takto oceněny úrokem obvyklým. Stačí takto ? Nevím, zda ještě s panem Ing. Hodinou budeme o tomto diskutovat, ale ve zprávě máme napsáno v kolonce „budoucí vývoj společnosti“, že se jeví jako reálné uvažovat za hospodářský rok 2019, 2020 ev. o rok později o výplatě dividendy. Samozřejmě vyplácet dividendu můžeme, až když budeme oddluženi, takže tady je ten reálný čas uveden.

Mgr. Hodys: Já bych na to také rád reagoval, jsem zde jako zástupce pana MUDr. Streitberga. V zápise z minulé valné hromady jsem si přečetl, že pan Ing. Hodina nabízel to snížení úrokové sazby už před rokem, z šesti procent na pět procent. A pokud to stále nebylo zaplacené, tak minimálně z toho ekonomického pohledu by dávalo smysl čerpat ten úvěr s nižším úrokem. A ještě k tomu, co jste říkala, všichni víme, že pokud se uvažuje v roce 2019 nebo 2020 o dividendách, tak to může být úplně jinak. Stejně jako nikdo nevěděl, co bude před pěti lety, tak ten vývoj společnosti v těch letech byl velice rozdílný. Takže na to se spoléhat nemůžeme a je třeba říci, co se udělá teď proto, aby se nedosáhlo ztráty, když v druhé společnosti se dosahuje zisku. Tady zaznělo od statutárního ředitele, že mateřská společnost byla budována jako dividendová, to bych rád vysvětlil, když zde se žádné dividendy nevyplácí.

M. Plzáková: V Olympik Holding, a.s. se samozřejmě nemohly vyplácet žádné dividendy, byla tam ztráta a nebyly tam zdroje. Já jsem to popsala ve zprávě o vztazích.

Mgr. Hodys: Na to se právě ptám, zda se ty prostředky nekumulují jinde, aby tam se dividendy vyplácet mohla. Protože to z toho úplně číší.

Statutární ředitel: Já jsem řekl, že tato společnost byla budována jako dividendová společnost. Zároveň jsem řekl, že v té době se uvažovalo o nákupu dalšího hotelu (pak jsme zvolili výstavbu hotelu Artemis). Ale v té době skutečně cestovní ruch procházel boomem a nebyl jediný důvod si myslet, že by to mělo být jinak. Samozřejmě propad kurzu a krize, která nastala, tak zbourala veškeré naše plány a tím i předpokládaný ekonomický vývoj, a tudíž jsme museli udělat ta opatření v řízení, omezování nákladů atd., abychom vůbec byli schopni přežít. Pak tedy ta prognóza s dividendou se posouvá, a to na ten horizont 2019, 2020. To stále trvá, protože si myslíme, že jsme se již dostatečně stabilizovali a že pokud nenastane něco mimořádného, tak by to takto mělo být.

Předseda valné hromady: Pan magistr mluví moudře, ale měl by si blíže prostudovat materiály. V té společnosti Olympik Holding, a.s., kam se peníze „přesouvají“, tak to není správný termín. Měl jste správně poslouchat projev statutárního ředitele, k čemu došlo a co nám odsouhlasily finanční úřady. Těm jsme všechno dokládali, že přišla půjčka a byla použita na toto, oni si to vše odškrtli a nepadlo jediné slovo o tom, že bychom „přelévali“ peníze. A v Olympiku Holding, a.s. se žádná dividendy ani žádné tantiémy nevyplácejí a ani se vyplácet nebudou. A kdybyste prostudoval na internetu hospodaření společnosti Olympik Holding, a.s., tak byste se tam dočetl, že máme úplně jiné prognózy a že Olympik Holding, a.s. se skutečně bude finančně pohybovat na úrovni 13 či 14 mil. (pozn. zapisovatele roční obrát ze spolupráce s IHO) a že bylo nutné provést narovnání mezi OH a IHO a to bylo provedeno a kontrolováno a doporučuji panu Ing. Hodinovi, aby zformuloval konkrétní dotazy pro finanční úřad na to, čeho jsme se podle něj dopustili, a my jsme připraveni tady s finančním úřadem jako objektivním orgánem o tom znovu diskutovat a bude to vyřízené. Takové to obecné vyprávění je dost mlhavé.

Mgr. Hodys: Já jsem se s těmi materiály seznámil. Ještě bych doplnil, že podle mne není na místě zaklínat se stále finančním úřadem. Finanční úřad kontroluje hospodaření z hlediska odvodu daní, ale nekontroluje, zda je to efektivní z hlediska hospodaření pro akcionáře v jedné nebo druhé společnosti. Pokud jsou ty společnosti takto majetkově propojené, tak finanční úřad nebude řešit, zda je to pro vlastníka výhodné, když vlastník je minimálně ten majoritní tentýž. Je potřeba řešit, jestli pro všechny akcionáře jsou stejné podmínky v obou společnostech.

Předseda valné hromady: Tomu moc nerozumím. Podmínky jsou snad stejné v obou společnostech?

Mgr. Hodys: Pokud nebudu akcionářem obou dvou společností, tak samozřejmě chci, aby zisk byl v té společnosti, kde akcionářem jsem. Osud té druhé společnosti mne až tak nezajímá.

M. Plzáková: Já bych to pojala jinak. Společnost Olympik Holding, a.s. je normální obchodní společnost, která má právo na nějaký zisk za svoji činnost, řekněme 5% nebo 10% z obrátu. Od roku 2007, nebo 2006, Olympik Holding, a.s. neměl vůbec žádný zisk, měl pouze ztrátu, a to z toho důvodu, aby pomohl společnosti Interhotel Olympik, a.s., aby se nezadlužovala a aby neměla tak hlubokou ztrátu, aby měla o trochu lepší výsledek hospodaření. Ale tím, že Olympik Holding, a.s. společnosti Interhotel Olympik, a.s. takto pomohl, tak nedostal za ty služby zaplacené a sám se musel zadlužit. Je to trochu nestandardní situace, správnější by určitě bylo, pokud bychom dostali ten úvěr do Interhotelu Olympik, a.s. a Olympik Holding, a.s. by generoval milion o půl zisku za rok, vypadalo by to moc dobře a akcionáři by byli spokojeni a nikdo by se nad tím vůbec nepozastavil. Ale ve chvíli, kdy jsme se zadlužili, abychom přežili tu krizi, tak potřebujeme ve chvíli, kdy se mění struktura řízení, ty vztahy trochu narovnat. A narovnali jsme je tímto způsobem, abychom dostali do firmy peníze a

mohli splatit dluhy. Já Vám na to jinak odpovědět nemohu. Vůbec to není o tom, že bychom měli (pozn. zapisovatele v Olympik Holding, a.s.) enormní zisky, teď jsme teprve na nule. Nemáme co tunelovat, jak by nás tady někdo mohl nařknout, z té firmy se nevyvedly peníze.

Ing. Jelínek: Já jsem tady akcionářem 20 let a chtěl bych to pojmout trochu jinak. Za tu dobu, co chodím na valnou hromadu, byť v posledních letech jsem nebyl, protože pro mě nebyl důvod, mám to daleko, se obvykle řeší tyto věci. Já bych chtěl říci z pozice malého akcionáře, resp. v minulosti největšího z těch malých, že to, co se tady udělalo za minulé léta, po těch požárech, povodních atd. s výstavbou, to je vlastně ekonomický zázrak. A já jako akcionář bych chtěl za to tomu majoritnímu akcionáři a managementu spíše poděkovat. Uvědomme si to, že v roce 2002 jsem zažil takového jednoho Robina Hooda, dnes tady vidím dva, který byl taky zástupcem malých akcionářů, tehdy byla ještě valná hromada v Lázních Bohdaneč, který se tvářil podobným stylem. Předpokládám, že Vy dva (pozn. zapisovatele směrem k Ing. Hodinovi a Mgr. Hodysovi), jste ti akcionáři, kteří koupili ty nevyzvednuté akcie. Budu možná trochu osobní, ale nechápu to, Vy se „nacpete“ do společnosti, která má jasného majoritního vlastníka, který potom rozhoduje. Nevím, co chcete dosáhnout. Když majoritní vlastník řekne, že se bude investovat a že dividendy budou za pět let, no tak to tak prostě bude. My, kteří jsme tady historicky, tak jsme to třeba mohli prodat, nebo máme málo akcií, ale tomu Vašemu přístupu nerozumím. Já jsem Vás pane Hodino sledoval už léta na internetu a dříve jsem Vás považoval za takového Robina Hooda těch malých akcionářů, ale myslím, že je to spíše naopak, že jste spíše takový green mailer, resp. potíživista. Místo toho, abychom tady řešili tu budoucnost, jako lidi, kteří sami podnikali, tak tady posloucháme tyto věci. Vždyť ty půjčky směrem k tomu holdingu, vždyť to v globálu má logiku. Děkuju.

D. Brabec: Dobrý den. Navážu tady na přednes dlouholetého akcionáře. Mě ty tanečky připadají strašně legrační jako malému akcionáři. Pro mě je důležité, že společnost od kuponové privatizace nevyplatila akcionářům nic a vůbec nevím, proč existuje. Jestliže byla společnost v potížích, nějaké požáry či povodně, tak to bylo samozřejmě pojištěné a na tom společnost netratila.

Předseda valné hromady: Společnost trátila na povodních 70 milionů.

D. Brabec: To je mi jedno. Ať si společnost převezme majoritní akcionář a vyplatí ty minoritní.

Statutární ředitel: Já jsem byl velice blízko povodni i požáru. Hotel Olympik je v záplavové oblasti. Vůbec jsem to nechápal, když jsem přebíral doklady a byl tam také protipovodňový plán a že jsme v zóně A. Pochopil jsem to v okamžiku, kdy přišla pojistná smlouva a díky tomu tam byl stanoven limit za 70 mil. Kč za veškeré škody po povodni. Škody přesáhly 130 mil. Kč a pojišťovna je pak už ani nechtěla dokladovat, protože to už pro ně bylo bezpředmětné. Jak tedy řekl předseda valné hromady, jenom na povodni jsme prodělali 70 mil. Kč plus uniklé tržby. To samé bylo s požárem. O morální škodě po požáru nemá cenu vůbec hovořit (pozn. zapisovatele statutární ředitel patrně naráží na oběti na životech, k nimž došlo). To je tedy na vysvětlení.

Předseda valné hromady: Já si myslím, že kdyby všechno běželo, jak má, tak máme až do roku 2006 valné hromady, kterých jste se patrně nezúčastňoval, kde nám akcionáři odklepli, že máme rozvíjet firmu, že nemáme jít na dividendovou politiku. My jsme zde představovali program. Představovali jsme, že budeme stavět další hotel, že máme ty a ty záměry. Já ty materiály najdu a nebudu to dělat jako Zeman s tím článkem Hitler je gentleman, abych mohl říci, ano máte pravdu, Vás to nezajímalo a byl jste proti. Ale toto je takové silácké vyjádření. My bychom tu dividendu chtěli vyplácet také a já plně chápu, že máte ty akcie proto, abyste dostal dividendu. Ale Vy zase musíte pochopit, že my musíme nějak překonat, že jsme z 230 mil. tržby se takto „mávnutím proutku“ dostali na 120 mil. a to je realita, to je z účetních knih

jasně patrné.

D. Brabec: Já se omlouvám, já k tomu ještě dodám, že jsem zde byl v roce 2007, na valné hromadě 2006 jsem tu nebyl. Ale to já znám, to jsou takové tanečky, jsem akcionářem i v jiných hotelích, vím, jak to chodí. To, že je zde plán, že dividenda bude v roce 2019 nebo 2020, mi připadá jako legrační taneček, protože v roce 2019 vůbec nevíme, co bude, a jestli tady budou nějakí minoritní akcionáři. Takže vzpomeňte si na to, až bude rok 2019.

Předseda valné hromady: Já nechci tuto debatu napínat, já s Vámi naprosto souhlasím, ale kdybyste mi řekl v roce 2006, kdy jsme začali stavět hotel Artemis a ČSOB nám „cpala“ půjčky na další výstavbu hotelu tam, co je teď kongresové parkoviště, tak já jsem říkal, že do toho nepůjdeme, že to je riziko, a ten rok jsme prodělali 33 mil. na kurzových rozdílech. To nejde, to já jsem nemohl předjímat a v životě by mě nenapadlo, že se propadneme v tržbách o sto milionů.

Ing. Drbohlav: Když jsem sem přicházel a viděl jsem, jak to v hale šlape, tak jsem byl hrdý, že jsem akcionářem. Ale vy jste se rozhodli tak, že ten zisk bude mít Olympik Holding, a.s. a my nic. To prostě nejde. Proč tady mají být tři společnosti, na to napojené? Já už jsem se na to dotázal, ale zopakuji to. Olympik Holding, a.s. si pronajímá prostory za 85.000,- Kč ročně, např. od Interhotelu Olympik, a.s. Mohl byste mi říci, co to je za prostory? Jak jsou velké? Protože 85.000,- Kč ročně je docela málo, to je nějaká „špeluňka“ zřejmě, protože ze 7.000,- Kč si nepronajmete ani jednu místnost dneska v Praze.

M. Plzáková: To je prostor pro tři židle, abych to tak uvedla, za jídelnou, protože to je jediný prostor, který se nedá jinak ekonomicky pronajmout, tak tam sedíme my.

Ing. Drbohlav: A to je sídlo Olympik Holding, a.s., ano? Společnosti, která vydělává 20 milionů, ano?

M. Plzáková: Ne, sídlo Olympik Holding, a.s. to není. Sídlo Olympik Holding, a.s. je v Jesenici. Tady máme kanceláře, tady sedím já, protože potřebuji být tam, kde jsou doklady.

Ing. Drbohlav: A ještě, když už jsem v tom kontaktu s Vámi, tam jsem četl, jestli si to dobře pamatují, ty služby, kolik je to za služby Olympik Holding, a.s. Interhotelu, které fakturujete?

M. Plzáková: Je to napsáno ve zprávě o vztazích.

Ing. Drbohlav: Asi 3,5 milionu. Nebo tedy 35 milionu.

M. Plzáková: Je to napsáno ve zprávě o vztazích.

Ing. Drbohlav: 35 milionů, myslím.

M. Plzáková: Na rok 2015 to bude okolo 15.800.000,- Kč, tam mám napsáno.

Ing. Drbohlav: Berte to za rok 2014.

M. Plzáková: V roce 2014 to bylo 28.950.000,- Kč.

Ing. Drbohlav: A prosím vás, co to vlastně je? Já vím, že jste uvedli seznam služeb, ale to můžete uvést cokoli. Já si myslím, že takřka všechny ty služby by si mohl zajišťovat Interhotel Olympik, a.s. sám, protože má zaměstnanců dost a je to docela dost peněz.

M. Plzáková: No, ono je to trošičku jinak.

Předseda valné hromady: Pan Drbohlav je zřejmě humorista. Protože 44 zaměstnanců na hotelový komplex, který tady reprezentujeme, je jaksi nestandardní.

V. Šos: Já bych k tomu jen doplnil. Možná to s tím úplně nesouvisí, ale k celkovému přehledu to přispěje. Já jsem viceprezident asociace hotelů a restaurací, takže vím, jak to s hotely v Praze a v celé České republice vypadá. Jaké služby si sami zajišťují, a jaké služby outsourcují. Je naprosto běžné, že se outsourcují housekeepingové služby, to znamená úklid, mytí nádobí, úklid prostor apod. Dále ekonomika, právní služby, protože to ty hotely běžně nedělají. Protože je to pro ně neefektivní, ekonomika, právní služby, to jsou přesně ty činnosti, které my outsourcujeme. A jak bylo předesláno, tak tam bylo také řečeno, že dříve existovaly dvě společnosti: Olympik Garni, a.s. a Olympik Interhotel, a.s. a museli jsme rozúčtovat apod. A Olympik Holding, a.s. tehdy v tom vrcholu 59 milionů zajišťoval tyto služby a ještě širší

rozsah služeb pro de facto dvě společnosti. A to je vše v té zprávě, jak se to utlumovalo a nakonec, když mluvíme o roce 2014, v kontextu toho, bychom možná měli mluvit i o té smlouvě, která je připravená a která běží teď už v roce 2015, kde je tam ten rozměr 15 milionů. Protože ty služby se utlumují (pozn. zapisovatele přesunem zpět do IHO).

Ing. Drbohlav: No víte, problém je celý v tom, že Interhotel Olympik, a.s. je ovládaný společností Olympik Holding, a.s. a když se pak podívám na ten náskres, tak ta šipka vede ještě výš, takže jak jsou ty šipky dolů, kde je tedy to řízení, tak bychom mohli udělat peněžní toky a šipky by byly nahoru. A tam dole je ztráta, tam jsme my akcionáři, o stupeň výše je zisk a o stupeň výše také, takže takhle tečou ty peněžní toky. Pokud se tedy dá nazvat, že Olympik Holding, a.s. je nějaká společnost, která zajišťuje/bere si výsledky obchodní aktivity Intehotelu Olympik, a jak říkal tady pan kolega Brabec, pokud to takto má být, tak si myslím, že pro společnost by bylo nejčistější, aby udělala si jednu společnost a nebude mít potom problémy, že bude muset vysvětlovat akcionářům, proč je zisk v majoritní společnosti a nikoliv v té, kde se vytvořil. Já jsem tady také akcionářem roky a pořád čekám na něco a nic nepřichází. Kdybyste chtěli něco pro akcionáře udělat, tak jim dáte dividendy, zavedete zpátky obchodovatelnost akcií, aby je třeba mohli prodat. My se nemůžeme těch akcií zbavit, jen vidíme, že jsou zisky, které k nám nejdou. Vidím, jak hotel krásně šlape, ale já z toho nic nemám, to je můj názor.

Předseda valné hromady: Já samozřejmě chápu Váš názor, Vaše vyjádření, ale jak to šlape tak tady máme akcionáře pana Ing. Výruta, tak možná, že by mohl sdělit pro představu pana Drbohlava několik informací o tom, jak skutečně šlape ten cestovní ruch v Praze, protože Vy jste zřejmě přeslechl to, že Praha a Budapešť jsou dvě nejlacinější města v Evropě. Možná to budete považovat za jakési naše klišé, ale to je realita.

Ing. Drbohlav: Prosím Vás, my jsme nejlevnější město, jak říkáte, ale v žádné jiné zemi nebude dělat číšník za tolik peněz, jako dělá u nás, v žádné jiné zemi nenakoupíte ty suroviny potravinářské tak levně jako u nás, takže tohle takhle nemůžete stavět.

Předseda valné hromady: Ale to není pravda.

Ing. Výrut: Lidé, kteří v tom nedělají, mají pořád tu představu, tak, jak to bylo za našeho mládí, že ten obor byl velice atraktivní, vydělávaly se v něm slušné peníze. Bylo to také samozřejmě vlivem toho, že ten personál měl možnost něco ukrást, dostával se do styku s cizí měnou atd. Ta doba je dnes někde úplně jinde a ten obor je v celém světě (v těch vyspělejších zemích) a v Čechách asi ten „nejblbější“, který se dá vybrat. Já mám tři děti a ani jedno nechci vidět v cestovním ruchu, protože jsou nízké mzdy a rentabilita je nulová. Určitě znáte hotel Internacional, takový ten komunistický starý hotel, tak ten se teď prodal za 300 milionů korun, což je cena, která je velmi nízká a ten majitel to už zase chce prodat po půl roce, protože se s tím prostě nedá nic dělat. Hotel Praha Kellner koupil a zboural. Takže ten obor opravdu zas tak dobrý není.

Ing. Hodina: Tak já bych vrátil zpět diskuzi od toho, co budou dělat naše děti, k tomu, co dělá naše společnost. Já už jsem tam položil ten dotaz, tak v podstatě ho jenom připomenou, ještě nepřišel na pořad, ale je to věc, která reaguje na tu předchozí diskuzi. Já si myslím, že je teď zbytečné diskutovat o tom, jaké jsou ceny vstupů, jaká je cena lidské práce, mzdy apod., protože o tom ta debata tady není, to bychom se museli posunout do těch provozních záležitostí, ke kterým bych se potom také rád dostal, ale teď ta debata byla o otázce, která v zásadě až tak nesouvisí s těmi provozními záležitostmi, ale je to pouze záležitost vztahů naší společnosti s jejím majoritním akcionářem. A prosím Vás pěkně, jestliže máme 44 zaměstnanců a nestačí nám to, abychom si ty služby zajišťovali sami, tak kladu otázku, proč společnost nevezme ty zaměstnance, kteří dělají, ty práce, ale pod hlavičkou Olympik Holding, a.s., tak proč nevezme ty samé zaměstnance za stejných podmínek, ostatně oni jsou to částečně ty samé osoby, které jsou v naší společnosti, proč je prostě nevezme a ty služby si



nedělá pod svou vlastní hlavičkou a nevydělá si těch 12 milionů navíc, které by mělo Olympik Holding, a.s. a Olympiku Holding, a.s. pak jako každému jinému akcionáři může poskytnout dividendu jako výnos z jeho investice. Výnos z investice nelze realizovat tím, že ta společnost bude tunelovat jedna druhou. Jestliže já jsem tady na úvod v protestu uvedl, že může docházet k tunelování, tak zde, jak si to tady tak objasňujeme, už mohu konstatovat, bez nějakých těch relativizací, jak tady mluvil pan Adamec, že dochází k tunelování. Toto je evidentní tunelování naší společnosti její mateřskou firmou, jestliže tady nepokrytě přiznáváte, že jsou v podstatě řešeny např. problémy půjček mateřské společnosti tím, že se kumuluje zisk mateřské společnosti prostřednictvím obchodních vztahů. Takže já se ptám, proč naše společnost si za stejných podmínek, za jakých to dělá Olympik Holding, a.s. a dokáže to dělat Olympik Holding, a.s., nezajišťuje tyto práce sama? To je první otázka. Druhá věc, to bude tak trochu omluva tady panu akcionáři, já se omlouvám, zapomněl jsem Vaše jméno, takže panu Jelínkovi, že tady obtěžuji s tím, nějak podobně jste to nazval, že naše společnost je vysávána majoritním akcionářem a že tím de facto chráním i Vaše akcie a snažím se, aby i Vaše akcie nebyly tímto způsobem znehodnocovány. Já se Vám za to tedy omlouvám, pokud se Vám to nelíbí, ale na druhou stranu konstatuji, že v tom budu pokračovat. Budu se nadále snažit o to, aby tato společnost nebyla vysávána a aby majoritní akcionář stejně tak jako jiný akcionář, získával zisky z této společnosti pouze standardním způsobem a standardní způsobem je výplata dividend, které jsme my ostatní akcionáři, a vy jste tady již déle akcionář než já, nikdy v životě zatím neviděli. Tak já bych pokračoval, otázka se týká konkrétních údajů. Tady bylo zmíněno, že pokud jde o požáry, povodně je tady nějaké pojištění společnosti. Já bych se chtěl zeptat: co toto pojištění pokrývá? A kolik platíme na pojistném ročně? To je konkrétní otázka. Pak tu mám ještě nějaké další ekonomické otázky k tomu provozu, ale ty bych asi nechal, abychom toho nehrnuli moc najednou ještě na další dotaz. Děkuji.

M. Plzáková: Tak k pojistnému majetku za rok 2014, to znamená budov, materiálu, zásob a všeho 281.924,- Kč, to je naše úhrada pojišťovně za rok. Ano, méně jsme to opravdu nedokázali. Pojistné částky z hlavy nevím, tuším, že 150...

Ing. Hodina: Děkuji, pak jsem se chtěl zeptat, tady v té zprávě zaznělo mimo jiné to, že denní služby v hostinské činnosti nám přináší 2.000 – 3.000,- Kč.

M. Plzáková: V hotovosti to bylo míněno.

Ing. Hodina: To znamená, že to se jedná o klienty, kteří přichází zvenčí a platí.

M. Plzáková: Oni v zásadě nepřichází, to je za to, co spotřebují v minibaru, co mají za internet.

Ing. Hodina: A týká se to i restaurace?

Předseda valné hromady: Ano.

Ing. Hodina: A restaurace? Z čeho tedy žije?

V. Šos: Takže já asi obšírněji: restaurace žije samozřejmě z provozu hotelu a klientů v hotelu. Klienti v restauraci snídají, obědvají a večeří. Jak bylo řečeno, tak drtivá většina zúčtování jde přes faktury cestovním agenturám nebo klientům. Takže to je asi první dotaz, z čeho restaurace žije. Když se podíváme do výsledovky, tak budeme vidět, jaké jsou restaurační služby, ale zároveň sdělím jedním dechem, že restaurační zařízení jsou, pokud se dosáhne v hotelech nuly, tak je to veliký úspěch. Takže jenom abych předeslal, kolik dělají ty restaurační služby?

M. Plzáková: 5.000.100,- Kč

V. Šos: 5.000.100,- Kč ale vyjadřuje pouze obědy a večeře a ne všechny, protože jak víte, tak existují balíčky a cena ubytování neboli těch 187.000 klientů má ubytování i se snídaní. Minimálně ¼ z těch klientů má polopenzi a to je všechno samozřejmě hrazeno v ceně ubytování. Jo, to jsou cestovní balíčky, to jsou balíčky, které zkrátka jsou. Takže to je asi odpověď na tu otázku, mnohdy mají klienti nápoje v limitech, takže to je odpověď na tu

otázku, z čeho restaurace žijí.

Ing. Hodina: Já vím, že o tom jsme se už bavili na minulé valné hromadě, v podstatě pak nejde přesně rozlišit, za co ta platba je, nejde jí přesně přičlenit, že je za ubytování, toto je za jídlo. Je to otázka nějakého interního rozkalkulování, ale nelze exaktně rozlišit, že tato koruna je za to atd.

V. Šos: To nejde, protože ani cestovní agentury to neobjednávají extra, zkrátka cestovní agentury objednají budget na klienta a jestli je s polopenzí, se snídaní nebo s ostatními službami, tak to tak je.

Ing. Hodina: Děkuji, rozumím. Pak jsem se ještě chtěl zeptat, vy jste hovořil o outsourcingu na ubytovacím úseku, jestli byste to mohl nějak upřesnit.

V. Šos: Ano, ubytovací úsek, to se řekne housekeeping, který je úklid pokojů, mytí nádobí apod. Takže tady v tomto okamžiku je to úklid pokojů, který tvoří podstatnou část outsourcingu housekeepingu. Protože housekeeping je celkový pojem těchto úklidových služeb. Takže outsourcing, pokud řeknu na ubytovacím úseku, tak je to úklidové služby pokojů.

Ing. Hodina: To prosím zajišťuje Olympik Holding, a.s., nebo jiná společnost?

V. Šos: Ne, to si platí Interhotel Olympik.

Ing. Hodina: Jasně, že to platí Interhotel Olympik, ale kdo tu práci zajišťuje nebo kdo jí vykonává?

M. Plzáková: Ne, IHO to nevykonává, je tam dodavatelská společnost.

V. Šos: No počkejte, já už vím. Tyto služby jsou od externí společnosti, která nemá s Olympik Holding, a.s. ani s Interhotelem Olympik, a.s. nic společného. Je to společnost, která uklízí spoustu dalších hotelů. K outsourcingu se dá počítat i praní prádla. My pereme jenom část prádla. Takže to je všechno. V zásadě se dá říct, že outsourcing ubytovacího úseku tvoří a všeobecně v hotelech se bere, úklid pokojů.

Ing. Hodina: Dobře, děkuji. Je to běžné, vy jste o tom před chvílí také mluvil, že hotely si takovéto služby zajišťují outsourcingem a myslím si, že pokud je to za přiměřenou cenu, tak proti tomu asi nelze nic namítat, protože ta společnost se nemůže specializovat na veškeré činnosti, u některých je prostě lepší, když si tu službu najmeme, ale pořád jsem ještě nedostal odpověď na otázku, proč tedy ty služby, které zajišťuje Olympik Holding, a.s. si nezajišťujeme tedy sami. Tam evidentně nejde o nějaké specializované služby, Olympik Holding, a.s. není specializovanou společností ani na úklid pokojů ani na praní prádla, čili jsou tady nějaké další služby v hodnotě 29 milionů korun, které jsme si zaplatili v roce 2014 od Olympik Holding, a.s. a já jsem se ptal, proč tedy naše společnost dejme tomu neposílí třeba personálně a tyto služby si nezajišťuje sama, když výsledek této činnosti by byl v podstatě stejný, jako u Olympik Holding, a.s., to znamená +12 milionů korun, které by nebyly u Olympik Holding, a.s., ale zůstaly by v naší společnosti.

M. Plzáková: My se právě o toto snažíme, pan Ing. Hodina už to ví, že jsme od 1.7.2014 veškeré zajišťování kompletní péče o správu majetku předali zpátky do péče Interhotel Olympik, a.s. Stalo se to dodatkem č.1 ke smlouvě o spolupráci, o které mluvil pan ředitel. Takže od roku 2015 jsou tyto činnosti veškeré spojené se správou majetku, údržbou, opravami, praní prádla a všechno zajišťuje Interhotel Olympik, a.s. sám. Předloni mluvil pan Ing. Hodina o tom, proč nesfúzujeme Interhotel Olympik, a.s. s Olympik Holding, a.s., nebo proč je vůbec existence Olympik Holding, a.s.. My jsme se tomu podřídili, ale ty změny nejdou udělat najednou mávnutím ruky, tam prostě musíme postupně.

Předseda valné hromady: Protože Olympik Holding, a.s. fungoval 12 let a vstupovaly tam obrovské sumy peněz z důvodů, o kterých jsme se tady už asi hodinu snažili vysvětlit. A protože není pochopen ten základní problém, že jsme se snažili udržet tu firmu právě, abychom umožnili přes Olympik Holding, a.s. vstup těch peněz a umožnili, aby nás banka neposlala do konkurzu, tak se tady pořád dohadujeme a vyvolává to umělecký dojem, že do

Olympik Holding, a.s. tečou peníze a když se na to podíváte, tak kromě těch peněz, které se vyplatily jako úhrada půjček, které jsem tam dal já, se nevyplatila nikomu ani pětikoruna. Takže jakékoliv věci o tom, že tam otekly peníze a někdo si je sebral, tak to asi žádný finanční úřad nezjistí a nebude to konstatovat.

M. Plzáková: Já jenom bych chtěla upřesnit pro všechny přítomné akcionáře, že kumulovaný zisk za dobu, co Olympik Holding, a.s. pracuje s Interhotelem Olympik je 200.000,- Kč, tam není žádný zisk, že si představíme zisk a máme šílený zisk, a co my s tím budeme dělat. Tam není zisk, tam není cash, my nežijeme z odpisů, my nemáme ztráty z odpisů. My tam máme zejména provoz.

Ing. Hodina: Prosím Vás pěkně, já bych Vás chtěl požádat o jednu věc. Vy jste ekonomové, dokonce máte vysokoškolské tituly v tomto oboru, prosím Vás netahejte tady akcionáře tímto primitivním způsobem za nos.

M. Plzáková: Já je netahám za nos, já říkám, jak to je. Já pouze říkám, že tam je zisk 200.000,- Kč.

Ing. Hodina: Promiňte, neskákejte mi do řeči, já jsem Vám také neskákal do řeči. Když se podíváme na účetní závěrku Olympik Holding, a.s., tak za rok 2014 je při vlastním kapitálu, zaokrouhlím to na miliony, 29 milionů korun, vlastní kapitál 42 milionů korun. To znamená, že je přibližně o 13 milionů korun vyšší vlastní kapitál nad základní kapitál. Je pravda, že tam je nějaká ztráta minulých let, ale proti tomu zase na jiných účtech jsou kapitálové fondy, je tam výsledek hospodaření běžného účetního období, to znamená, že v součtu ten základní kapitál významně převyšuje základní kapitál. To znamená, že Olympik Holding, a.s. za dobu své existence si vydělal přinejmenším tuto částku, pokud tedy nějaké peníze nerozdělil, nebo peníze odtamtud neodtekly např. formou mezd a dalších k plnění zaměstnancům, spřízněným osobám, členům orgánů apod., tak přinejmenším tato částka 13 milionů korun je kumulovaný zisk v této společnosti pokud vysčítáme skutečně všechny účty, které tam jsou a které je potřeba neopomíjet účelově. Takže toto si Olympik Holding, a.s. vydělal a já se chci zeptat, jestliže část těchto tzv. služeb byla převedena zpět na naši společnost letošního roku, o tom bylo skutečně hovořeno na valné hromadě Olympik Holding, a.s., pořád tedy zůstává dalších 13-14 milionů výkonů nebo účtovaných služeb, které také pravděpodobně budou mít také nemalou marži, které stále naše společnost přenechává své mateřské firmě, aby si na těchto službách vydělala. Já bych se chtěl zeptat, co tedy tam stále zůstává, když tedy tamto bylo takto zkráceno. Děkuji.

M. Plzáková: Když se podíváte na stranu 4 Zprávy o vztazích, tak tam máme body a zůstává tam obchodní činnost, spolupráce, marketing, modelování nákupů, zabezpečování veškerého nákupu gastro komodit, tvorba a úprava algoritmů pro optimální využívání ubytovacích kapacit, vedení účetnictví včetně daňového poradenství atd. a zabezpečování veškerých procesů spojených s rozvojem a údržbou počítačové sítě, protože to vlastní Olympik Holding, a.s., včetně počítačů a zajišťování komplexních právních služeb včetně právní podpory. Tak, to tam bude patřit od roku 2015.

Ing. Hodina: Vy jste to citovala volně z těchto bodů, můžete to teď říci spíše obráceně, co tam tedy vypadá z těch odrážek? To by bylo jednodušší.

M. Plzáková: Vypadává tam u odrážky zajišťování komplexní péče o správu majetku, tak tam vypadává všechno od 1.7.2014

Ing. Hodina: Promiňte zajišťování komplexní péče o správu majetku?

M. Plzáková: Třetí odrážka odspodu toho odstavce.

Ing. Hodina: Ano, vidím, děkuji. A ostatní tedy veškeré zůstávají?

M. Plzáková: Kromě školení v oblasti bezpečnosti práce, hygieny, požárních předpisů a kromě toho ještě.

Ing. Hodina: To je prosím, která odrážka? Ano už to vidím. Dobře, já se zeptám, tedy tady jsou tu vesměs takové činnosti ekonomicko-organizační, které vyžadují určitou ekonomickou

znalost. Nicméně my máme v našich orgánech také ekonomické odborníky včetně pana profesora Adamce. Vy jste profesorem na ekonomické fakultě?

Předseda valné hromady: 30 let

Ing. Hodina: No vidíte. A vy dokážete v rámci své činnosti tady v této společnosti pracovat na těchto záležitostech a musíme si na to najímat od společnosti Olympik Holding, a.s.?

Ing. Drbohlav: Teď jsme se bavili o těch ekonomických věcech, já když se podívám tady do té závěrky a vidím kapitál loni 340.256.733,- Kč a teď 340.256.734,- Kč, to nemá cenu provozovat tu společnost, to je lepší to rozprodat, když nám vlastní kapitál klesá. Protože pak se nám ten kapitál přesunul do Olympik Holding, a.s., když je tam ten zisk. To je lepší tu společnost prodat.

M. Plzáková: Tak pokud mohu ještě reagovat na předchozí výklad pana Ing. Hodiny, co se týká vlastního kapitálu společnosti Olympik Holding, a.s. Ano, vlastní kapitál se z části skládá z kapitálových fondů, ážia a ostatní kapitálové fondy, to jsou tři položky, které k nám přišly s tou společností. V době, kdy ta společnost pořizovala akcie, tak už ten kapitál tam byl. To vůbec nesouvisí s hospodařením společnosti, o kterém se tady bavíme. Tak to jsem jen chtěla na úvod, aby si akcionáři nemysleli, že to jsou peníze, které společnost Olympik Holding, a.s. vydělala na Interhotelu Olympik, nevydělala. Na Interhotelu vydělala 200.000,- Kč, které budeme mít po schválení rozdělení zisku. Zpětně pane profesore, jak společnost Olympik Holding, a.s. pořídila akcie?

Předseda valné hromady: No to je 15 let zpátky.

Ing. Hodina: Jestli tomu dobře rozumím, tak společnost Olympik Holding, a.s. toto vydělala při nákupu akcií Interhotelu Olympik.

M. Plzáková: Ne, já tuším, že to byla společnost, která obchodovala s akciemi, a ty měla z nějaké fúze.

Předseda valné hromady: To bylo úplně jinak. Došlo k fúzi Olympik Holding, a.s., který měla milion základního kapitálu, fúzovala s pražskou brokerskou společností, ale já si teď nevzpomenu, protože to je 20 let zpět.

Ing. Hodina: Dobře, možná tedy kdybychom všechny tyto položky, které jsou v kapitálových fondech, nespočítali. Asi nejsme schopni to tady přesně identifikovat, ale když se podíváme jenom na dvě čísla, tak výsledek hospodaření v Olympik Holding, a.s. je mínus 12 milionů (zase zaokrouhluji na miliony), ovšem výsledek hospodaření pouze za rok 2014 běžného účetního období je také 12 milionů. Takže v podstatě v roce 2014 společnost Olympik Holding, a.s. vydělala na veškerou tu kumulovanou ztrátu, kterou tam měla, tak si to vydělala na službách poskytovaných Interhotel Olympik, a.s. za jeden jediný rok.

M. Plzáková: Já už na to snad ani nebudu odpovídat.

Předseda valné hromady: Prosím naši auditorku, aby řekla pár slov.

K. Žaloudková: Dobrý den, já jsem Žaloudková, dělám tady audit od roku 2002, nastoupili jsme v květnu s panem daňovým poradcem a v srpnu byly povodně, takže jsme celé roky prožili tady s touto společností. V auditu dělám od roku 1997, takže to bude 20 let. Já bych tedy jen na úvod řekla, hluboká poklona tomu managementu. Ne, vy se smějete. Já jako chápu ty minoritní akcionáře, že by chtěli mít podíl na zisku, taky kdyby si ho zasloužili a vytvořili si ho. A ne jenom přijít a debatovat o něčem, ať si tu možnost vytvoří jinde. Za tu dobu procházím hodně a hodně firmami. Hodně firem přišlo do konkurzu, dneska neexistují. Tato společnost teda v rozdělení na ty tři co byly, tak prošla obdobím hlubokého propadu, dostává se trochu výš. Já si myslím, že té úcty by bylo potřeba a ne jenom kritizovat. Jako zkusme si řídit a zodpovídat za svoje činy. A to, co jsme v jednotlivých obdobích v letech bylo účtováno, bylo zdaněno, všechno bylo správně. Za to teda ručím i s daňovým poradcem.

Ing. Hodina: Promiňte, já se omlouvám, ale na toto musím reagovat. Budeme to projednávat

tedy až v jednom z dalších bodů, co se týče auditora, ale jestliže tady to, co paní řekla, slyším od člověka, co dělá auditora společnosti, tak tato paní se pro mě jako auditorka naprosto diskvalifikovala, protože zjevně nechápe rozdíl mezi managementem společnosti, který je placený za to, že ve společnosti pracuje a za to dostává nějaké odpovídající odměny, jakým způsobem tu společnost zhodnocuje, a akcionáři, kteří ve společnosti nepracují, kteří jsou z principu investoři, ať jsou majoritní nebo minoritní, mají ve společnosti vložené nějaké prostředky, vlastní podíl na té společnosti a pouze z titulu tohoto vlastnictví podílu, by měli dostávat podíl na zisku společnosti. Takže to, jestli tady někdo pracuje, tak ať je placen za práci, ale toto je naprostý ekonomický diletantismus, pokud tady směšujeme tuto záležitost s tím, jestli tady jsou akcionáři a za co vlastně ty peníze mají dostávat. Akcionáři mají dostávat peníze pouze za to, že jsou akcionáři. Tečka.

K. Žaloudková: Pane Hodina, já nemůžu jinak, než reagovat na Vaši připomínku. Dobře rozlišuji majitele a management, ale ten hotel tady vůbec nemusel být. No jako v tomto případě akcionáři a management je tu rovnítko, jsou to tytéž lidé. A ty akcionáři v tom podílu na celkové společnosti jsou majoritní a podle obchodního práva v současné době, už nejsme v minulém režimu, ten kdo má větší práva tak řídí. Podle toho kolik mají akcií.

Ing. Hodina: Prosím Vás, co nám tady říkáte. Práva jsou stejná, ale rozhodování je podle počtu akcií.

K. Žaloudková: Ano, práva jsou stejná. Beru zpět.

pan Matouš: Pardon Matouš, dobrý den. Jestli bychom se měli přičinit o zisk společnosti, nebo o její hospodářské výsledky dobře, no tak bychom k tomu museli mít nějakou příležitost. Nikomu z malých akcionářů dána nebyla, pokud vím, děkuji.

Předseda valné hromady: Jaká příležitost?

pan Matouš: No pane profesore, paní auditorka řekla, že malý akcionář se ničím nepříčiňuje, že pracuje management a hlavní akcionář, takže nemáme právo získat nějaké výsledky, tak jsem tomu rozuměl. Takže pokud bych se podílel nějakou prací, které budu schopen, tak já milerád se zúčastním za odpovídajících podmínek na to, tak jsem to myslel.

Ing. Hodina: Já jsem na to chtěl zareagovat, protože to nezaznělo jen od paní auditorky, ale i od předsednického stolu, a já bych znovu připomněl, že před rokem, když se tady volily orgány společnosti a já jako řekněme významnější menšinový akcionář jsem nabízel společnosti svou účast v orgánech, kdy bych se mohl podílet na této práci a to bylo majoritním akcionářem odmítnuto, tak ať si teď laskavě nevymýšlí, že tady akcionáři nemají zájem podílet se na práci ve společnosti.

Předseda valné hromady: Pane Hodina, vy se dneska dopouštíte jednoho faux pas za druhým, vy jste nenavrhoval sebe, ale pana MUDr. Streitberga, to jenom pro pořádek. Abychom mluvili úplně korektně. A my, co tady řešíme za problémy, všechno se motá jen kolem jedné nepochopené věci a já si myslím, že už to musí rozřešit někdo jiný, jestli tedy se ten Olympik Holding, a.s. opravdu nějakým způsobem podílí na tunelování. A já už opravdu nevím, jakou jinou instituci máme požádat, aby prověřila, jestli to tunelování je nebo není, protože my nemůžeme dojít k řešení, když pomineme téměř 15ti letou historii Olympik Holding, a.s. a všechny peripetie, které za těch 15 let probíhaly a o kterých jste tady sami hovořili. Co bude v roce 2019, to já nevím, taky jako jsme netušili řadu jiných věcí. A tohle když nerozlišíme, tak si budeme pořád předhazovat různé věci, které jsou spojeny s analýzou, kterou ty společnosti provedly, v situaci, kdy dochází k tomu, že ten Olympik Holding, a.s. bude plnit mandátní smlouvu ne na úrovni 56 milionů ale pouze 12 nebo 14 milionů. A to je základní problém.

Ing. Jelínek: Já si myslím, že ta debata je úplně na nic. Nezlobte se tady, vy malí akcionáři, na vás je vidět, že jste nikdy nepodnikali, úplně v tom máte hokej. Ted' mluvím já, potom se můžete vyjádřit. Já jsem říkal, když se na to dívám tak z boku, tak že to, co tady prezentuje

management, má přece logiku, tak jestli to mělo zajišťovat služby pro 3 nebo 4 společnosti, tak má logiku, aby byl nějaký holding, který zajišťuje veškerý outsourcing, a dneska vidíte, že se to změnilo a postupně se to zužuje. Já nevím, jestli je možné zlikvidovat Olympik Holding, a.s. prostě ty historické vazby, možná kdyby to pan profesor chtěl, tak je třeba doplatit nějaké ty půjčky a i právně zlikvidovat, vždyť víte, jak je to všechno na dlouhé lokty. Takže já si myslím, že to nějakou logiku má. Ale tyto výkřiky: „Dejte nám peníze, nebo něco, my jsme tady“, vždyť vidíte, že ta společnost se vyvíjí prostě. Tak si to vezměte rozumně. Podívejte se, jaký se tu vytvořil majetek, kolik se nainvestovalo, v jakém je to stavu. Společnost není jen o tom, že musím reportovat každý kvartál mít zisk a prostě honem něco skoupit, tak se podívejte, jak takové společnosti dopadnou. Přejde jedna krize, vyplatí akcionáře za každou cenu dividendu, aby management si mohl něco vyplatit, vždyť se podívejte na trzích, jak takové společnosti dopadají. Z mého hlediska má management absolutorium a Vaše debata nemá úroveň.

Ing. Hodina: Tak já bych jen stručně zareagoval, byť si myslím, že by to tady neměla být debata vedená mezi akcionáři tolik, ale spíše by ta diskuze měla být směřována k orgánům společnosti. Ale já si myslím, že my se ani tak nějaké krize, pokud nebude extrémní, bát nemusíme. Já si myslím, že společnost má dva silné akcionáře, kteří jsou schopní jí finančně pomoci. Jsou tady schopní lidé, kteří jsou schopni řídit, jsou tady další lidé z řad akcionářů, kteří můžou v tomto pomoci, byť je to odmítáno. Takže já si myslím, že z vlastních zdrojů by se tato společnost dokázala o sebe postarat v těžkých dobách. A k tomu, co říkal pan profesor, ta debata není o tom, abychom posuzovali, já vím, že vy máte rád analýzy a modely, jak to bude fungovat. Ale proč vlastně máme řešit, jestli to je tunelování nebo není. Prostě to nedělejme, prostě to dělejme sami, lidi a capacity tady na to máme. Pokud to nemáme, tak si je najmeme a není potřeba vůbec, aby tady takovéto pochybné záležitosti, které tady skutečně dlouhodobě vzbuzují rozpaky a pochybnosti o tom, jak tady ty vztahy fungují, aby tady vůbec byly. To je jednoduché řešení a není potřeba, aby tady finanční úřad něco prozkoumával nebo kdokoliv. Prostě to nedělejme, dělejme to transparentně. A kdybychom to tak dělali, tak v tomto roce máme o 12 milionů lepší výsledek. Protože to, co docílil Olympik Holding, a.s. za služby, které nám poskytoval, bychom docílili my. Tečka.

M. Plzáková: Já ještě budu malinko reagovat na ten výsledek těch 12 milionů, on se skládá ze dvou položek. 4 miliony za prodej majetku a 8 milionů je za služby, tak jenom, aby tak no. Takže 8, já si myslím, že to je 1/3.

Ing. Hodina: Pokud Vám můžu věřit.

M. Plzáková: No můžete, podívejte se do výsledovky Olympik Holding, a.s.

Ing. Hodina: Do výsledovky se dívám.

M. Plzáková: Řádek E3, tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu. A je to i ve zprávě o vztazích všechno popsané.

Ing. Hodina: No dobře, tržby jsou 3.950.000,- Kč. Zůstatková cena je 277.000,- Kč, takže je to zhruba nějakých 3,5 milionu z prodeje dlouhodobého majetku. Ano, máte pravdu. A jsme rád, že se konečně dostáváme do této věcnější debaty, že se tady díváme na reálná čísla. Dobře bez těchto částek, ale vesměs jde o záležitosti, které se týkají služeb, které jsou poskytovány naší společností, protože tam asi nejsou nějaké služby, které by byly poskytovány nějak externě dál.

M. Plzáková: Ne. Ani nikdy nebyly předtím, proto ty ztráty, co jsme měli předtím, byly z poskytování služeb společností.

Ing. Hodina: Takže přidaná hodnota 19 milionů byla vytvořena ze služeb, které jsou poskytovány naší společností?

M. Plzáková: Jenom, v přidané hodnotě nejsou zahrnuty mzdy, to aby věděli ti, co neznají výkazy.

Předseda valné hromady: Já bych trošku osvěžil tu debatu dalšími dotazy akcionářů, protože tady už se to mele a hromadí.

Dotaz D. Brabce: Na základě toho, co vše jsem dnes vyslechl, navrhuji, zahájit likvidaci společnosti. Respektive ji do příštího roku připravit. Alternativou může být výhradně pouze její prodej.

Předseda valné hromady: Já jsem chtěl sdělit na závěr valné hromady některé věci, které teď běží v té branži hotelové. V důsledku našich intenzivních jednání s asijskými a čínskými partnery se objevily informace o tom, že hotel je na prodej, a zaměstnanci začali být nervózní. Prohlašuji, že hotel na prodej není. To je velká škoda pro Vás, ale na prodej není. Máme stejná práva a já mám tím pádem víc akcií. Není na prodej! A já si myslím, že když chvíli vytrvám, a nebudou ekonomické kotrmelce, tak budeme schopni ho dostat do pozice, kde jsem si představoval, že bude mnohem dřív. Nebude se prodávat. Ano vedeme intenzivní jednání a měli bychom získat obchodní kontakty, které by měly dokázat lepší využití hotelových kapacit.

Ing. Hodina: Já jsem akcionářem, který má právo požádat o svolání valné hromady kam může být zařazena i tato záležitost, to znamená návrh na likvidaci společnosti. Samozřejmě mohu např. vyhovět dalšímu akcionáři, tím že požádám o svolání valné hromady kvůli této záležitosti. Nicméně, jenom tak na upřesnění. Likvidace, které společnosti byla míněna? Pokud by šlo o Olympik Holding, a.s., to bych považoval jako efektivnější řešení a k tomu bych se přiklonil jako k první možnosti.

Předseda valné hromady: Prosím Vás, pan Brabec zřejmě uvažoval o Interhotelu Olympik, a.s. protože je velmi pravděpodobné, že Olympik Holding, a.s. by nikdo nekoupil. A vy velice dobře víte z našich debat, mimo tuto valnou hromadu, my se nebráníme tomu, abychom to postupně zredukovali, tak jak na to pan Ing. Jelínek z našeho výkladu přišel. Když teď jdeme na 13 milionů tak my se nevzdáváme Olympiku Holding, a.s. ne kvůli machinacím s penězi, ale kvůli tomu, že jsme si skutečně vytvořili opravdu funkční strukturu, která brání úniku informací, která umožňuje, aby lidé nepronikali do datových struktur, které budujeme a vytváříme. Protože když se někdo dozví, že nemáme hotel obsazený a bude to vědět, tak nás bude vydírat. Takže my máme Olympik Holding, a.s., který drží tu strukturu, ještě než se pustí do Interhotelu Olympik, a.s. Tam držíme strukturu, která se pak pustí na recepci. Jinak bychom se nestačili divit, kolik bychom řešili problémů, že bychom se na trhu neprosadili. My celou věc neděláme pouze z finančního hlediska, ale i z hlediska funkčnosti systému.

Ing. Hodina: Já se teda přiznám, že tomu moc nerozumím. Také v nějakých dalších společnostech působím a samozřejmě vím, že v rámci jedné společnosti je potřeba si vytvořit i určité oddělené struktury co do nějaké prostupnosti informací, zkrátka není možné, aby ve společnosti všichni věděli všechno, když to tak řeknu, protože tam samozřejmě musí fungovat nějaká pravidla práce s informacemi a každý nemůže mít přístup do všech informačních systémů atd. v rámci jedné společnosti a nechápu, když toto samozřejmě je možné a běžně se to tak dělá ve všech společnostech, že se to takto provede v rámci společnosti interně, o co je to jednodušší, když se to musí dělat ještě se dvěma společnostmi. To vidím naopak jako systémově problematičtější. Tak jestli mi to můžete nějakým způsobem vysvětlit, abych to pochopil, v čem je to lepší, když tady se do toho, takřka jak montuje ještě další společnost, která má také nějaké lidi v sobě, také se tam musí řešit nějaký přenos informací mezi nimi. V čem je to jednodušší?

V. Šos: Já začnu marketingem. A to je asi úplně alfa omega přínosů nebo výnosů těchto společností. Otázka marketingu v cestovním ruchu je vůbec velice složitá záležitost. V době, kdy je v Praze 100.000 lůžek, což o nějakých 35.000 přesahuje Vídeň a ostatní hlavní města, tak si myslím, že je to ještě složitější. Proto byl zvolen model tzv. Rezervace 1, Rezervace 2, a to možná zabíhám už do nějakých podrobností, kdy OH pod naším označením Rezervace 1

připravuje a jedná s klienty a je to většinou jedna nebo dvě osoby, o základních představách, která by ta smlouva měla mít. A ty základní představy jsou ceny, kapacity, nasmlouvávání seriálů a dalších podrobností, jako storno podmínky, a dalších záležitostí, které zůstávají v určité skupině lidí, což jsou maximálně dva tři lidé, než se pustí do systému IHO. Toto se snažíme v OH držet co nejdelší dobu, abychom zabezpečili utajení nebo alespoň nějakou omezenou informovanost ostatních zaměstnanců.

Ing. Hodina: Proč ta skupina dvou tří lidí není v IHO? Já jsem říkal, že i v rámci společnosti je naprosto běžné, normální a musí to tak být, že se ty informace oddělují, že informace, které má třeba vedení, nemají ostatní lidé, tak proč tato skupina nefunguje a nejedná za IHO a proč navíc se ty informace ještě dávají do druhé společnosti? To je navíc informační riziko.

V. Šos: Ne, to ne. Já jsem předeslal ve své zprávě, že existovaly dvě společnosti. My jsme původně chtěli mít tři, ale to není podstatné. Existovaly dvě společnosti. Fúzí těch dvou společností jsme pak některé činnosti převedli do IHO. Teď zůstává, jak vám tady paní ředitelka přečetla, v OH omezená struktura činností, ale není nikde psáno, že se nebude měnit. Zatím je to tak nastaveno touto formou. Proto také, a myslím si, že na páteční valné hromadě OH to bylo jasně řečeno, cena veškerých činností výrazně klesá na nějakých těch 13 nebo kolik milionů korun za rok a bude i nadále směřovat k úbytku činností, které bude nadále provozovat.

Předseda valné hromady: Já bych si dovilil tuto debatu osvěžit nějakými dalšími dotazy, abychom se už trochu vymotali z tohoto kruhu.

Dotaz Mgr. Hodyse: Ve výroční zprávě je na str. 5 uvedeno, že ukotvení společnosti je na řadu let nezvratné.

Předseda valné hromady: Ten termín je tam skutečně použit, pane magistře, a my jsme o něm přesvědčení, že tak, jak máme hotel postaven, jaké máme kapacity, jak se na nás klientela obrací a jak máme celé to prostředí, že můžeme toto opravdu prohlásit, že to je nezvratné.

Dotaz z pléna: Jaká opatření se dělají pro ziskovost gastro provozu?

Předseda valné hromady: No, pan ředitel nenápadně naznačil, že když se podaří v gastroprovozech podle AHR ČR dosáhnout nuly, tak je to vítězství. My jsme přibližně na té nule, takže to považujeme za poměrně úspěšné, protože ten problém, o kterém jsme tady hovořili, proč docházelo postupně k těm transformacím, bylo i to, že jsme rušili gastroprovoz v hotelu Olympik Garni, a.s. a postupně jsme přesouvali ty věci do IHO a přesouvali jsme tam i lidi, i když s tím byly velké komplikace atd. Takže takhle to je.

Dotaz z pléna: Vede společnost nějaké spory?

Předseda valné hromady: Zaplaťpánbůh díky našemu fungování OH nevedeme žádné spory ani jsme neplatili vůbec žádné... Jo, vlastně máme, to potom řeknu ve zprávě předsedy správní rady, jaké máme. Máme ještě neukončený soudní spor s panem Minaríkem.

Dotaz z pléna: Jaké činnosti vykonávají pí. Plzáková a p. Vlk ?

Předseda valné hromady: Paní Plzáková, což jste si mohl přece kdekoliv zjistit, je ředitelkou OH a je členkou představenstva a pan Vlk je vedoucí Food&Beverage a člen správní rady.

Dotaz z pléna: Jak se využívají hotely v době odstávky?

Předseda valné hromady: V době odstávky se využívají tak, že se provádějí všechny opravy, které můžeme v dané době provádět. Problém odstávky vám může připadat velmi jednoduchý, ale ona je to docela „makačka“ udělat to odstavování přesně tak, aby to mělo smysl, když máte takový hotelový komplex. On to může pan statutární ředitel doplnit, ale to



není žádná legrace. Přišli jsme na to, že jednak odstavujeme celé hotely a jednak sekvence a to se všechno dělá přes počítač. To jsme si vymysleli sami a ušetřili jsme na tom dost peněz.

Detaily ke smlouvě o spolupráci mezi IHO a OH bych mohl rozvíjet, ale pak tady budeme ještě dvě hodiny, protože bych tu smlouvu vytáhnul a musel bych ji tu krok za krokem jakýmsi způsobem komentovat, ale pak jsou tam také věci, které bychom museli komentovat tak, že jsou to věci na hraně obchodního tajemství. Ale je to obecným způsobem ve smlouvě o vztazích vyjádřeno.

Dotaz Mgr. Hodyse: Byl úvěr na rekonstrukci čerpán?

Předseda valné hromady: Ještě není čerpán.

V. Šos: Já bych jen uvedl, že ten úvěr, dokud ho nezačneme čerpat, je nula. Ještě není čerpán, bude pravděpodobně čerpán příští týden, kdy se začínají barvit, vyrábět a přidělovat různé ty hliníkové desky.

Předseda valné hromady: Jaká je aktuální půjčka, to už jsme debatovali.

Dotaz z pléna: Jaké jsou podmínky kontokorentu?

Předseda valné hromady: My ten úrok na kontokorentu máme okolo 5,5% nebo 5,8%, ale my to teď nevyužíváme, protože těch 10 milionů máme zadarmo, z nich nic neplatíme, takže si myslím, že ten kontokorent za ty peníze je velice dobrý.

M. Plzáková: V současné době ho už dva měsíce vůbec nevyužíváme.

Předseda valné hromady: A ten úrok na opravu fasádu je pod 4% a zase platíme jen to, co vyčerpáme. Já se tu jen zastavím, je to legrační, ale dneska jsme přimáčkli tu bankovní firmu k tomu, že v podstatě šla s úrokem s ohledem na naši finanční situaci o více než 2% dolů, než jaký byl prvotní nástup na nás. Takže tohle máme vyřešeno a pan Hodina chce něco říct.

Ing. Hodina: Já mám k tomu jen doplňující dotaz. Tam bylo řečeno, že ten úrok z kontokorentu je asi 5,5%?

M. Plzáková: Ne ne, ten úrok je pohyblivý. Tam je pevná fixní sazba + PRIBOR teď nevím, jestli měsíční, a ona se pohybuje tak na úrovni 5,8 nebo 5,9. Takhle to bude, není zase tak nízký.

Předseda valné hromad: Ale s tím, že my platíme jen za to, co používáme.

Ing. Hodina: Jen z čerpaného.

M. Plzáková: Jen z čerpaného, neplatíme za rezervaci zdrojů. A teď ho nečerpáme vůbec v tomto měsíci.

Ing. Hodina: A jaký je ten úvěrový rámec?

M. Plzáková: 17 milionů.

Ing. Hodina: Dobře.

Předseda valné hromady: Ale ten jsme si vzali, jak už bylo řečeno ve zprávě, jen jako bezpečností, protože dneska už se peníze nabízejí, to je úplně jiná situace.

Ing. Hodina: Tak když jsme tam u toho kontokorentu a je tam úroková sazba řekněme těch 5,5 až 5,8 řádově, jak říkáte.

M. Plzáková: 5,8 nebo 5,9.

Ing. Hodina: Tak kdybychom tedy tento kontokorent čerpali a splatili z něj půjčku spřízněné osobě, která je úročeno 5,96%, tak bychom něco ušetřili na úrocích, že?

M. Plzáková: No tam je právě ten stop banky splatit ten úvěr majoritnímu akcionáři. Tam vám totiž jinak ten úvěr neposkytnou.

Ing. Hodina: Čili oni neposkytnou tento kontokorent v tom případě?

M. Plzáková: Banka vás omezí tak, že si nesmíte vzít od nikoho jiného než od nich úrok

(pozn. zapisovatele patrně myšleno úvěr) a nesmíte splatit půjčku majoritnímu akcionáři. Stejně to bylo v ČSOB, stejně je to teď v nové bance.

Ing. Hodina: A ta nová banka je která, prosím?

M. Plzáková: Raiffeisenbank.

Ing. Hodina: Dobře, děkuju.

Předseda valné hromady: Já jenom ještě dodám dodatek. Tady je akcionář ze zaměstnanců (pozn. zapisovatele p. Mlíkovský) s dotazem ohledně mezd zaměstnanců.

Já můžu tady teď už ohlásit, že já si nesmírně cením zaměstnanců, kteří s námi zůstali v dobách nejtěžších, protože jsme jim a sobě snížili výplaty o 15%. A my můžeme říct, že od 1.1.2016 bude provedeno dorovnání a vrátíme jim těch 15%. A zároveň chci sdělit, že představenstvo OH i správní rada si snížili roční odměny o 40%, abychom v podstatě ušetřili, jedná se asi o 400.000 Kč, které budou pokrývat tyto odměny, abychom přispěli k tomu, že ta firma jede, buduje a abychom se poctivě vyrovnali s našimi zaměstnanci, kteří skutečně s námi vydrželi od roku 2008 celou tuto kalvárii, že jsme jim snížili základní platy, a já si toho opravdu nesmírně považuji, protože bez těch lidí bychom tady nedokázali vůbec nic. Jak to tady naznačoval Ing. Jelínek, některé ty věci mi připadají, promiňte, legrační. Přesvědčit ty lidi, že jich máme moc. Promiňte, oni chodí na 6 hodin a i méně, abychom nikoho nezaměstnali. Když se podíváte na výši mezd, které si vyplácíme, tak budete skutečně asi žasnout, jak nízké mzdy se v tomto hotelu ve srovnání s jinými hotely vyplácejí. My děláme všechno pro to, abychom se chovali důstojně. To si můžete ověřit, jaké my máme platy, a pan ředitel vám může přinést platy z Asociace hotelů a restaurací, kde jsou baráky podstatně menší. Ale to nechci rozvíjet. Oceňuju naše lidi, klobouk dolů. Takže prosím.

Mgr. Hodys: Mohu ještě reagovat na ten dotaz, který byl můj a který se týkal smlouvy o spolupráci? Tam s tou odpovědí nejsem úplně spokojen, já bych přece jen chtěl vědět, co je jejím obsahem, resp. které ty činnosti jsou podle vašeho přesvědčení nenahraditelné. Potom by mě zajímalo, které činnosti, resp. v jaké části obsah té smlouvy tvoří obchodní tajemství, pokud nějakou část, protože vy jste to tady zmínili. To by mě skutečně zajímalo, když ve skutečnosti jsou to takto propojené společnosti. A potom, vzhledem k tomu, že jsem právník, tak mě tady zaujalo, že by snad jedna společnost druhé měla zajišťovat komplexní právní služby včetně právní podpory a zastupování, což si koneckonců myslím, že je věc, která se nakonec stejně v naprosté většině případů děje prostřednictvím nějakého outsourcingu, takže asi není důvod, aby to zajišťovala jedna společnost druhé vůbec. Děkuji.

Předseda valné hromady: Tak teď jste toho napovídal moc, takže já jsem si všechno nezapamatoval. Tak si vezměte brko a papírek a napište nám to, abychom na něco nezapomněli.

Mgr. Hodys: Pane předsedo, s dovolením mě tady neúkolujte.

Předseda valné hromady: Promiňte, já jsem to takto nemyslel. Já jsem to myslel tak, abychom na něco nezapomněli.

Mgr. Hodys: Já se řídím stanovami, tam je samozřejmě možnost vznést ten dotaz ústně a já dodatečně žádám o vysvětlení k té smlouvě o spolupráci, co z toho tvoří obchodní tajemství, popsat jednotlivé činnosti, teď ještě doplním, proč tedy najednou je možné ten rozsah změnit, když předtím v minulém roce a v předchozích letech to nešlo, a jak je to s poskytováním právních služeb.

Předseda valné hromady: Takže oni se asi kolegové se mnou o to podělí. Jak to bylo v posledních... Jakože v minulosti to nešlo? No to šlo, my jsme se nikdy nebránili. Pokud byste se podíval a sledoval tady výklad pana statutárního ředitele, tak byste slyšel, že nejprve bylo v mandátní smlouvě zachyceno pouze účetnictví a drobné administrativně-správní

činnosti a že postupně se ta mandátní smlouva mezi OH a IHO a OH a Olympik Garni, a.s. poněvadž tehdy byly dvě společnosti, rozšiřovala a rozšiřovala, až tam byl marketing, údržba, nákup, modelování činností, prostě všechny tyto činnosti, a my jsme se na valné hromadě, která se konala 9.5., rozhodli, že to začneme všechno měnit, a v tom jsme odstartovali dodatek č. 1 a v rámci dodatku č. 1 jsme se pustili do jednotlivých dílčích kroků. Ty dílčí kroky byly, že jsme veškerou údržbu z OH přesunuli do IHO, že jsme tam přesunuli lidi, kteří byli v OH, že jsme tam přesunuli činnosti, které byly spojené s údržbou, co to tam všechno bylo, já si to teď nemůžu v hlavě vybavit, ale já vám to přinesu všechno, a to byl dodatek č. 1a v rámci toho dodatku č. 1 už poklesl objem těch činností mezi OH a IHO o více jak 20 milionů. Tohle všechno vytvořilo předpoklad k tomu, aby vznikla nová mandátní smlouva pro rok 2015 a tam je asi těch 6 základních činností, tj. marketing, nákup, reklama, právní služby, je tam samozřejmě účetnictví a všechny tyto činnosti, a to už má objem 13, maximálně 14 milionů. A tímto se v podstatě dostáváme k tomu, jak se zmenšuje objem těch aktivit, které jsou součástí té mandátní smlouvy.

Mgr. Hodys: Mě by zajímalo, co vás právě na té valné hromadě 2014 přimělo k té změně.

Předseda valné hromady: Tady to prosím Vás bylo citováno.

V. Šos: Tak já myslím, jednak to začalo v roce... jednak to začalo fúzí...

Mgr. Hodys: Já jsem četl zápis, stáhl jsem si ho z internetu a tam to uvedeno není.

M. Plzáková: Já jsem o tom mluvila, že pan Ing. Hodina už v roce 2013 navrhoval, abychom ty činnosti z holdingu převedli do IHO, tak jsme s tím začali. Já už jsem na to opravdu panu inženýrovi odpovídala. Takže to bylo na jeho popud z valné hromady roku z roku 2013.

Předseda valné hromady: My jsme postupně museli zredukovat všechny činnosti. Z OH se začal nazpátek prodávat veškerý majetek, protože předtím jsme ho do OH nakupovali, abychom splnili přání finančních úřadů ve smyslu toho, že ty finanční úřady chtěly, abychom rozúčtovali používání toho movitého majetku.

Ing. Hodina: Můžu k tomu mít jen takovou technickou otázku? Ty prodeje majetku, které tedy byly z OH, ty bylo do společnosti IHO?

V. Šos: Ano.

Ing. Hodina: Čili v zásadě to, co jsme tady před chvílí diskutovali, že část těch zisků společnosti OH nebyla realizována formou nějakých služeb, ale byla realizována formou prodeje majetku, tak byla vlastně realizována tím, že se ze společnosti OH prodal majetek do společnosti IHO. Ano, je to tak?

M. Plzáková: Ano.

Ing. Hodina: Takže když tady se podíváme na ty tržby, které jsme diskutovali, tržby z prodeje majetku 3.956.000 Kč, zůstatková cena 277.000 Kč, rozdíl z toho asi 3,5 nebo 3,6 milionu korun, tak to bylo realizováno tím, že se majetek ze společnosti OH prodal do společnosti IHO.

M. Plzáková: Ano, máte to na straně 3 zprávy o vztazích.

Ing. Hodina: Děkuju.

Předseda valné hromady: Takže pane magistře, tímto způsobem jsme postupně redukovali mandátní smlouvy. Mandátní smlouva je základem pro finanční úřad a vůbec pro kontroly na poskytování transakcí mezi společnostmi. Nikdy nebyla nejmenší připomínka.

Ing. Hodina: Ještě na doplnění tedy jestli můžete nějak blíže specifikovat, co to bylo za majetek, který se prodával tímto způsobem.

M. Plzáková: Ano, já vám to přečtu ze zprávy o vztazích. V roce 2014 byl do společnosti IHO prodán z majetku společnosti OH majetek zahrnující vybavení pokojů, prádlo, přístroje, vybavení prádelny a údržbářské dílny a úklidové stroje. Str. 3 zprávy o vztazích. Cena prodáváného majetku byla stanovena znalecm na částku 3.515.000 Kč. Dále byly prodány dva

automobily, nákladní a osobní, za celkovou cenu 435.000 Kč, která byla stanovena jako cena obvyklá.

M. Sobotka: Dobrý den, akcionář Sobotka. Já bych poprosil k tomuto ještě dovysvětlení, nevím, jestli jsem špatně neslyšel. Vy jste říkala, že zůstatková ceny nebo cena na úrovni OH byla 200.000,- Kč a prodejní cena byla 3,5 milionu? Můžete mi to vysvětlit?

M. Plzáková: Ano, slyšel jste určitě dobře, protože se prodával drobný hmotný majetek, který byl v té firmě už stoprocentně odepsán v nákladech, takže tam nebylo co dát do nákladů. To byl drobný hmotný majetek evidovaný na podrozvahových účtech společnosti. Takže OH to už měl v nákladech.

Ing. Hodina: Olympiku Holding, a.s. už se to zaplatilo a teď na tom ještě vydělal při prodeji.

M. Plzáková: Ne, OH to kdysi zaplatil, koupil, dal do nákladů a teď to za cenu dle znaleckého posudku prodal. Takže Olympik na tom samozřejmě vydělal. Nebo vydělal, Olympik to pronajímal, resp. i půjčoval těm firmám ve skupině, Olympiku Holding, Interhotelu Olympik a Olympiku Garni. Já tady mám ještě dotazy.

Dotaz M. Matouše: Proč se za rok 2014 uplatnily odpisy a tím se vyrobila ztráta.

M. Plzáková: Účetní odpisy společnost ze zákona musí účtovat, takže proto tam ty odpisy máme, prostě jinak to nejde. Nejsou to daňové, jsou to účetní odpisy. My máme účetnictví, takže ty účetní odpisy nám opravdu snižují zisk o 7.567.000 Kč.

Předseda valné hromady: Já jsem vás možná ponoukl tím, že jsem řekl, že ty odpisy se tvořily proti té rezervě, která se vytvářela na opravu celou dobu.

M. Plzáková: Takže, když si to vezmeme z celé té ztráty 6 milionů, tak na tom se sedmi miliony podílejí odpisy majetku.

Dotaz M. Matouše: Já nerozumím tabulce 19 – osobní náklady.

M. Plzáková: Možná jsem ji nevytvořila tak zcela čitelně, nebo možná jestli jsem tady někde nepřehodila součet, to je také možné.

M. Matouš: Tomu jsem opravdu nerozuměl, protože ve vodorovném řádku je třeba průměrný počet zaměstnanců a rozuměl bych, kdyby tam nebylo třeba v roce 2014 celkové mzdové náklady ve svislém sloupci, takže to se mi kříží. Nevím, co to znamená.

M. Plzáková: Aha, rozumím, to je pojetí tabulky. Já ho tedy na příští rok změním tak, aby to bylo srozumitelnější.

M. Matouš: A platí tedy co?

M. Plzáková: Mzdové náklady celkem jsou za těch 38,65 zaměstnanců a potom jsou extra pod tím ty náklady, které byly pouze na členy statutárních orgánů. Pokusím se na příští rok udělat tu tabulku srozumitelnější, abychom vyhověli.

Předseda valné hromady: Máme tam ještě něco?

M. Plzáková: Tady máme něco, dotaz na stav majetku z hlediska zajištěnosti vůči bankám.

Vůči bankám máme samozřejmě zajištěný kontokorent, půjčku ne, kontokorent je zajištěný zástavou budovy IHO. Ten patnáctimilionový úvěr není zajištěný žádnou nemovitostí, tam zajištění nemáme. Ten kontokorent jsme uzavírali v době, kdy situace na trhu byla tak hrozná, že jediný, kdo nám poskytl kontokorent, byla Raiffeisenbank, ale museli jsme se zajistit budovou.

Předseda valné hromady: Celou budovou a veškerými přístupovými cestami na necelých 12 milionů. Máme ještě jeden dotaz, je tam ještě něco?

M. Plzáková: Toto už máme, o tom už jsme v zásadě hovořili. Dotaz Ing. Hodiny: Nebylo by lépe pro IHO zajistit služby, které provádí OH, samostatně?

M. Plzáková: To už je otázka, kterou zde diskutujeme poměrně dlouho.

Předseda valné hromady: Jak je vidět, tak my to postupně transformujeme a tady je rozdílný názor na to, jestli to mělo a má být ještě v OH, nebo to má být v IHO. Ten transfer je jasný, probíhá a my jsme už o tom hovořili, takže tady už jiný objev neuděláme.

Pan D. Brabec předal návrh: Navrhují, aby do dalšího období správní rada společnosti zvážila změnu auditora. V případě zájmu renomovaného zkušeného auditora dodám.

Předseda valné hromady: Toto bereme, jak říkají Angličané, „take into account“, do úvahy, jako Váš podnět a návrh. Samozřejmě to zaprotokolujeme.

M. Sobotka: Můžu ještě jeden dotaz? Ta výroční zpráva vyznívá poměrně optimisticky. Bylo by možné říct výsledky za uplynulé období roku 2015, např. za 5 měsíců, a případně srovnání s loňským rokem?

Předseda valné hromady: Můžeme, ano.

V. Šos: Já jsem si to připravil, protože jsem tento dotaz očekával. My jsme v roce 2014 vydělali celkem 128 milionů, tam je to výkaznictví, ale tržby jako takové, 128 milionů byly z obchodní činnosti, protože pak se odčítají ještě poplatky, které jdou městu atd. Ale to nejsou podstatné peníze. K 30.6. jsme měli 58 milionů šest set Kč za rok 2013. 62 milionů jsme měli v roce 2014. Je to všechno bez DPH. Předpokládám, že za rok 2015 uděláme o milion, milion dvě stě víc, tzn. že se budeme pohybovat těsně pod 64 mil. Já si myslím, jak máme hotel nasmlouvaný a nabookovaný, tak že se budeme pohybovat okolo 131 milionů na konci roku. Mluvíme pořád bez DPH. I když je propad klientů, ale o tom jsme tu už hovořili

Předseda valné hromady: Tam nás zradili ruští klienti. Bylo by to minimálně o půl druhého milionu ještě lepší, pane Sobotko. Nás zradili ruští klienti, kteří nepřijeli, a my jsme přišli o 40% nabookovaných klientů a ruský klient, to skutečně stojí za úsměv, to je klient. Ten přijede, je sedm dnů a my máme minimální náklady na praní prádla atd., takže ruský klient to jsou pro nás, pane magistře, stovky tisíc. Když se nám podaří sehnat někoho na dvě noci, dvě a půl noci nebo tři noci, nebo když se nám tady lidi točí jako na obrtlíku. Praní prádla. Za 90 vyprání všechno „v čoudu“, takže když přijedou Korejci, všechno vyhazujeme. 230 korun jedna sada. Promiňte.

V. Šos: Počkejte, já to ještě doplním, jak ušetříme na ruských klientech. Hlavně ušetříme tak, že oni u nás bydleli, nebo někteří ještě bydlí 7 nebo 10 dní, a mezitím mají výlety do Drážďan, do Vídně, do Mnichova, kde přespávají. U nás v tom případě nečerpají snídani a nečerpají de facto ten pokoj jako takový. Samozřejmě my ho uklízíme, ale je to zkrátka ušetření vody, energie, snídaně. Ten pokoj je prázdný, zaplacený a nevyužitý, protože oni jsou někde jinde. Po Korejcích nevyhazujeme prádlo. Já osobně si myslím, že jednou ho budeme vyhazovat, až bude prádlo jednorázově k použití, protože všechno k tomu směřuje, ale je samozřejmě rozdíl, když my ve čtyřhvězdičkovém hotelu měníme prádlo po čtyřech nocích, nebo když ho musíte měnit vedle v Tristaru po sedmi, takže tam se do toho vlezeme, anebo když ho musíte měnit po každém. To prádlo se zkrátka každým praním, žehlením, manipulací opotřebovává. Já bych chtěl ještě říct k těm tržbám, že podstatnou roli hraje kurz eura, protože kurz eura je oproti loňskému roku nižší asi o 20-30 haléřů, nebo ještě nižší. My se vždy snažíme měnit tak, aby to bylo optimální, nicméně ty tržby se přepočítávají díky tomuto kurzu eura na koruny, takže když jsem předeslal, že to bude o nějaký milion tři sta nebo milion čtyři sta víc, tak v tom je už započtena i jakoby ztráta toho loňského roku vůči tomu kurzu eura, který se pohyboval v některých případech 27,70 nebo 80 atd.

Předseda valné hromady: Pokročili jsme. Pardon, prosím.

Mgr. Hodys: Já se přece jenom nenechám odbýt s tou smlouvou o spolupráci. Já připomenu, že jsem se ještě ptal na to obchodní tajemství, které jste tady zmínili, jestli tedy skutečně

nějaká část té smlouvy je obchodním tajemstvím, a případně samozřejmě proč.

Předseda valné hromady: Pane magistře, můžu Vás poprosit, tyhle věci bych Vám byl schopen vykládat, když budeme sedět proti sobě a já Vám budu ukazovat, v čem to obchodní tajemství je a proč nechceme, aby třeba tyto datové soubory, o kterých hovořil pan Hodina, byly prezentovány jako teď uvolněné, a teď zablokované. To je tajemství, k tomu se nesmí nikdo dostat. Vy to třeba za žádné tajemství nebudete považovat, protože chcete tajemství nějakého záhadného kódu. To ne, my tam máme schované určité věci, např. máme portál s dodavateli, od kterých nakupujeme. To Vám neukážu, protože Vám to ukázat nemůžu, to bych se úplně shodil, protože všichni dodavatelé si hlídají ceny, za které dodávají, a oni mně anonymně něco sdělují a my toho anonymně využíváme, a proto bych Vám taky sdělil, že u nás nestojí jako v každé hospodě každý den chilli guláš 11,20 Kč celý rok, ale že vnitřních cenách Vás Vlk (pozn. zapisovatele člen správní rady Jan Vlk) přesvědčí o tom, že nás jednou stojí 6,60 Kč, jednou 9,30 Kč a je to všechno odvozené od těchto vztahů, které v té smlouvě jsou. A to Vám neukážu. A ani další řadu věcí Vám neukážu, protože to jsme si vymysleli, jak povídal pan Hodina, že by pan profesor něco pro tu firmu mohl udělat, tak to jsem udělal já, pane Hodino. My jsme si to vymysleli a já Vám to můžu jenom prezentovat, ale nedám. Všichni zaměstnanci, kteří od nás odešli, to Vám potvrdí pan ředitel, měli jediné přání od těch zaměstnavatelů, kam přišli. Aby si okamžitě stáhli soubory a náš model řízení. Takže to Vám neukážu, ale když budete mít zájem, jste určitě Pražák, tak se o tom můžeme bavit. Ale nemůžeme to takhle vyřešit, jako že to takhle spláchneme. Ne, to je celá struktura.

Předseda valné hromady zmínil, že orgány společnosti obdržely anonym upozorňující na údajné krádeže v restauračním zařízení a uvedl, že nejprve by se věnoval tomuto anonymu a pak by se vrátil k dotazu akcionáře Z. Drbohlava ohledně soudního sporu s akcionářem Minarikem.

Předseda valné hromady ocitovat text anonymu: „Ke Krádežím dochází téměř všemi vašimi zaměstnanci, kteří odnášejí domů nejen peníze všeho druhu, ale i peníze, které vydělávají tzv. bokem nenamarkováním do kasy. Váš hotel tím měsíčně přijde o x tisíc korun, které s poctivými zaměstnanci můžete vydělat. Nenechte se okrádat a zabezpečte si hotelové restaurace. Je to pro vaše dobro.“

Předseda valné hromady: Předpokládám, že toto napsal někdo z akcionářů, poněvadž nepředpokládám, že by to napsal zaměstnanec, protože zaměstnanec ví přesně, jakým způsobem u nás probíhá kontrola, a toto je, promiňte, legrační. Toto je prostě „hospodský blábol“ o tom, jak se krade. To říkám vážně, tamhle na pana magistra. Pane magistře, u nás nenakupují kuchaři, u nás nakupujeme přes portál, takže to je první věc. U nás kuchaři převezmou to jídlo a já s nimi nepovedu debatu o tom, že měli velký prořez na mase, že bylo špatné, protože oni si provedou kvalitativní zkoušku. Kuchaři si to dají do skladu. Kuchaři si podle receptur, které dostanou nařízeno, přijdou uříznout, co potřebují, a my tu recepturu máme spočítanou. Oni předtím, než jsme jim ji dali jako normu, odvaří, a až to uvaří, tak to proti protokolu dají těm lidem, kterým to má jít do restaurace. Ti nepodepíší žádnou „kravinu“. A v tomto okamžiku vidíte, že tento dotaz je prostě, promiňte, legrační. Navzdory tomu pan ředitel nařídil p. Vlkovi, aby provedl anonymní kontroly, které proběhly dvakrát. Kontroly provedla dozorcí rada OH a skončily bez nálezu. Ale mohl to provést kdokoli jiný.

Já si myslím, že když si někdo bude chtít prověřit náš systém, tak bude dost překvapen, jak je „sešroubovaný“. A to, co tady někomu předvádíme, jak my kontrolujeme, a proč ta vepřová pořád nestojí stejně, říkám, to nikdy nebude nic stát, a to nám šetří peníze. Protože my máme určitou formu bufetového stravování a tak jako vy každý den nemůžete jíst kuře, tak jestliže my ho nakoupíme o 15-20% laciněji, tak ho v těch tisících modifikacích pro ty lidi, kteří tady projedou, zužitkujeme. Takže to všechno je vymyšlené a je způsob, jak je to vymyšleno a jak

se to bude dělat. Jak se to bude dělat v sobotu, v neděli, ve svátek a ne aby to vypadalo, jen když je pracovní den. Tohle je vše připravené a to nikomu neřekneme, protože na tom jsme se hodně nadřeli a taky vám potvrdí p. Vlk a ostatní, kolik lidí kvůli tomu odešlo, protože se nechtěli nechat tímto způsobem kontrolovat.

V. Šos: Já bych to jenom doplnil. Já se těším na elektronickou evidenci tržeb. Možná to zní divně z mých úst restaurátéra nebo hoteliéra, ale protože to v takto velké firmě probíhá, tak se na to těším. Odpadnou všude „menu“ za 70 nebo 80 korun, to jsou úplně nesmysly, a my budeme mít větší možnost prodávat. Tady byl dotaz na rentabilitu gastro provozu. Restaurace, protože v rámci AHR ČR se s tím teď hodně často setkávám, chodíme do Poslanecké sněmovny apod., restaurace v celé republice, ale zejména na vesnicích, protože v Praze přece jen mají ještě nějakou šanci, se úplně děsí elektronické evidence tržeb a zákazu kouření, protože zkrátka už dnes ty restaurace vědí, že nebýt toho, že šidí, já to nechci nazývat radikálněji, tak nejsou schopny vůbec existovat. Takže já se na to (pozn. zapisovatele na elektronickou evidenci tržeb) těším, protože u nás ta elektronická evidence de facto probíhá. Končí v recepci, kde se odevzdávají elektronicky tržby. Nekončí zatím na ministerstvu, kde to má pak končit v těch serverech těch finančních úřadů, ale pro nás se v zásadě absolutně nic nezmění.

Předseda valné hromady: My máme každý den ráno ve čtyři hodiny uzavřenou firmu. A když se zeptáte, jak to funguje? Máme na to vlastní model a všichni zaměstnanci vědí druhý den ráno, kolik si vydělali peněz, protože jejich základní mzda je naprosto úžasná. Jsou na úrovni těch 12.000 nebo 12.300 Kč. Skutečná výplata je potom o 10 nebo 15 tisíc větší, ale to je vše vázané jen na výkon. Jiným způsobem by nám lidi přece vůbec nechodili do práce na šest hodin atd., to by nás všichni „nakopli“. Ale oni věří tomu systému, že my je neokrádáme. A my je neokrádáme. Takže tyto věci máme udělané, a proto se v tom také točíme a tyto věci nebudeme nikomu sdělovat, jako jak jsme to udělali, proč to tak děláme atd.

Mgr. Hodys: Ta data nebo výstupy, to já samozřejmě vidět nechci, ale jedná se mi čistě o obsah té smlouvy. Tak abychom to vyřešili, je možné tu smlouvu třeba nějak poskytnout?

Předseda valné hromady: My budeme posílat tu smlouvu panu Hodinovi, on si o ni řekl, tak Vám ji pošleme taky.

Mgr. Hodys: Dobře. A pak se ještě zeptám na poslední věc, aby se na to nezapomnělo. To jsou ty právní služby, jestli je pořád poskytuje Holding a je to takto outsourcováno.

M. Plzáková: Ano, poskytujeme v rozsahu 40 tisíc za měsíc. Máme vstupy, takže nemáme úplně drahého právníka.

Mgr. Hodys: Dobře, ale já tomu úplně nerozumím. Takže Holding....

M. Plzáková: Holding má právníka a ten právník poskytuje služby.

Mgr. Hodys: Jako právníka zaměstnance?

M. Plzáková: Ne, jako outsourcově.

Mgr. Hodys: No ale potom se to přeprodává zbytečně přes ten Holding dál.

M. Plzáková: Já si nemyslím, že je to zbytečné, protože tomu právníkovi zadávám dost často ty výstupy já.

Předseda valné hromady: Podívejte se, my máme většinu věcí, které zadává Martina Plzáková, a to že to zadáváme od nás, to je tradice, to vůbec nepopírám. My jsme tam měli vždy všechny věci, které byly spojené s bezpečností práce atd., to všechno bylo v Holdingu. Holding má právníka, kterému povětšinou zadává úkoly paní ředitelka Plzáková a statutární ředitel a je tam stanovena fixní sazba, v současné době asi 40 tisíc za měsíc.

Mgr. Hodys: Já zase nezpochybňuju tu částku, protože nevím, co je za to uděláno, ale myslím

si, že se na tom krásně ilustruje ta nesmyslnost, protože se ta služba přeprořádá dál, což už je tedy na pováženou z hlediska nějakých advokátních předpisů, ale to nechme teď stranou. Ale stejně tak by to paní ředitelka nebo pan ředitel mohli zadávat pro každou tu společnost zvlášť a nebyla by tam potřeba další smlouva, ve které se toto řeší.

Předseda valné hromady: Ne, máte pravdu, já už nevím, co bych k tomu řekl, protože nám se to ekonomicky zdá mnohem racionálnější a efektivnější, protože se tam točí pětikoruna.

Ing. Hodina: Já jenom skutečně nerozumím tomu argumentu, že je výhodnější, aby to šlo přes jinou společnost, protože to tam zadává někdo. To je, jako kdybyste argumentovali tím, že to bude levnější, protože to budu zadávat já, že to bude zadávat pan Bulušek, že to bude zadávat kdokoli. To je prostě nesmysl.

V. Šos: Můžu k tomu? Jak bylo řečeno, tak to zadání dává paní ředitelka Plzáková a já. Já jsem IHO, paní Plzáková je OH. Vzájemně si zadáváme věci, které spolu zcela určitě souvisejí, jako s oběma společnostmi, a proto to zůstalo na OH. Určitě souvisí, tam se zadávají věci, ať je to vůči externím orgánům, exekutorům, všemu, nebo i našim klientům, když řeknu platby/neplatby atd., ale zadává to jak OH, tak IHO, a předáváme to touto formou. Je to k vysvětlení?

Předseda valné hromady: Dotazy, které jsem měl, jsem všechny vyčerpal za asistence mých kolegů a doporučil bych...

Mgr. Hodys: Já bych měl tedy ještě jednu věc. V zápise z loňské valné hromady se uvádí, cituji: „*Fúzi zvažujeme, nyní máme namodelované některé procesy mezi společnostmi, které dobře fungují atd. Ve vztahu mezi společnostmi ale dojde k transformaci, některé činnosti budou přesunuty do Interhotelu, čímž by se měly předpřipravovat podmínky pro případnou fúzi.*“ Tak jestli je možné se vyjádřit k té fúzi.

Předseda valné hromady: No vždyť jsme to předpřipravili. Z 59 milionů jsme udělali první aproximaci a zredukovali jsme to v důsledku dodatku č. 1 o 20 milionů a pro rok 2015 je to už 14 milionů ta služba. Takhle pokračujeme.

Mgr. Hodys: Dobře, a co se týká té fúze, tam je nějaký výhled?

Předseda valné hromady: Ta fúze, to jsme padli do kolen, a to Vy jako právník určitě víte, že nám sdělilo Info 7 (pozn. zapisovatele znalecká organizace), že cena fúze by byla minimálně 2,5 až 3 miliony korun. Tak to jsme sdělili, že to je velká legrace. Takže my to vyřídíme úplně jiným způsobem a můžeme směřovat k tomu, že se OH může stát jakoby prázdnou společností. Ale v současné situaci nám fantasticky funguje celý model toho řízení, který jsme léta budovali, tak to neopustíme jen proto, že tady to vyvolává nějaké zbytečné otázky.

Takže jdeme na další bod jednání valné hromady, protože jinak... Máme půl dvanácté. Pozn. zapisovatele směrem k panu Z. Drbohlavovi: Informace o soudním sporu s panem Minarikem bude, nebojte se, já na Vás nezapomenu. Vy už jste tady jednou s panem Minarikem byl a tenkrát Vám za to ti policajti nějak nadávali, že?

Z. Drbohlav: No to jsem se Vás taky chtěl zeptat, protože Policie přišla za mnou až do bytu.

Předseda valné hromady: Já vím, že jste to tam tenkrát říkal, ale za to my, pane Drbohlave, nemůžeme.

V. Šos: To já vám řeknu, oni přišli za více akcionáři, podle mě brali akcionáře nad něco, nebo někoho. Nám to vůbec nebylo jasné, my jsme vůbec nikoho neuvedli, kdo je akcionář nebo tak. Nevím.

(pozn. zapisovatele jednalo se o policejní vyšetřování týkající se odcizení akcií některých akcionářů z trezoru v hotelu Olympik Tristar, k němuž došlo v roce 2008).

Předseda valné hromady: Tak pojd'te, jedeme dál, je půl dvanácté.



Ing. Rybáček: Já mám ještě takový zlepšovací návrh, co se týče úroků a nákladů z úvěru. Možná by stálo za to perspektivně, protože zde vidím spoustu bonitních akcionářů, že byste mohli udělat takovou vnitropodnikovou aukci „Chceme si půjčit dvacet milionů, kdo dáte jaký úrok“, protože by byly určitě menší. Mně leží na účtu, neříkám kolik, ale za 4,8 vám rád půjčím. Neříkám dvacet. Jsou jiní, kteří by dali po pěti, a máte to najednou, víte co. Je to svým způsobem forma dividendy pro mě, protože mně když to leží na účtu... Samozřejmě je to pro mě určité riziko, ale já vám věřím, takže na nějakou dobu bych to klidně byl schopen, nebo s někým, dát dohromady.

Předseda valné hromady: Já řeknu jen ještě jednu věc, jak se celá ta situace vyvíjela. My jsme vůbec neuvažovali, když jsme začali půjčovat peníze do hotelu, že se to zvrhne na desetiletou půjčku, to nás ani ve snu nenapadlo. Ta půjčka není vůbec ničím ručená, to je jenom papír proti tomu hotelu. Kdyby ten hotel zbankrotoval a vzalo se pořadí, tak můžete přijít o všechno. Já jsem na tu dobu do toho vstoupil, dal jsem do toho rodinné peníze atd. Ale my jsme teď v situaci, kdy už žádné peníze nepotřebujeme. Nám je nabízejí banky za úplně horentní peníze, za horentní sumy. My máme dnes od Raiffeisenbank za 3,2 nebo 3,4 půjčku na ten barák a cpou nám další peníze. Ale to byla doba, kdy nám vůbec nikdo nechtěl půjčit pětikorunu.

Ing. Jelínek: Já to můžu potvrdit, protože jako tehdy ten největší z těch malých akcionářů jsem byl osloven. Pan profesor mi nabízel, že tam můžu dát nějaké peníze za 6% a nešel jsem do toho, to byla doba někdy v té krizi a ta slova můžu svým způsobem potvrdit.

Předseda valné hromady: Tak už popojedeme, děkuju, bod tři.

M. Plzáková: Já bych ještě sdělila návrh na vypořádání hospodářského výsledku. Navrhuje se, aby ztráta ve výši 6.049.552,97 Kč byla převedena na účet neuhrazené ztráty minulých let. Tak to je návrh, o kterém se potom bude hlasovat až v bodě 7.

Jelikož tím byly veškeré dotazy přítomných vyčerpány, přistoupil předseda valné hromady k **bodu č. 4** pořadu jednání „**Zpráva správní rady**“.

Předseda valné hromady: S právníky jsme se pídili po tom, zda existuje nějaké schéma nebo model toho, jak by měla vypadat zpráva správní rady pro valnou hromadu. Nic takového neexistuje. Tak já jsem vybral po dohodě s paní doktorkou v podstatě ty věci kardinální a mohu konstatovat, že správní rada (dále jen SR) společnosti Interhotel Olympik, a.s. (dále jen „IHO“) se ujala své funkce od 1.7.2014 a 1.7.2014 na svém prvním zasedání schválila předběžný návrh dokumentu „Pravidla řízení akciové společnosti Interhotel Olympik, a.s.“ a na dalším jednání byl tento dokument schválen jako dokument, kterým se správní rada bude řídit.

Podle tohoto dokumentu byly vymezeny tyto základní okruhy procesů, kterými se správní rada pravidelně zabývá:

- segment obchodování
- segment gastro-provozu
- segment divize servis

Každý segment má vymezenou i základní datovou intranetovou strukturu a soubor směrnic. My máme minimálně papírů, protože máme přes 70 počítačů a dochází k maximální výměně informací pomocí intranetu.

Pro jednání správní rady máme vytvořené tzv. informační memorandum (dále jen IM), které připravují pánové odpovědní za příslušný segment – p. Vlk, p. Šos, p. Čermák. Máme tedy vždy připraven ten soubor informací. Kromě toho, že se to prezentuje, je to také v cloudu, kde jsou všechny ty informace postupně ukládány a jsou k dispozici.

Schůzi správní rady se zúčastňuje (jako host) i předseda představenstva Olympik Holding, a.s. (dále jen „OH“), který má bod 4 správní rady, ve kterém pravidelně informuje, jaké problémy co a kde skřípe, jak se komunikuje mezi OH a IHO. Stále se samozřejmě správní rady na pozvání zúčastňuje paní ředitelka Plzáková, která nám poskytuje jednak doplňování toho cloudu informacemi, které potřebujeme pro běžné řízení firmy, ale zároveň, když je potřeba, tak přijde i na příslušné jednání.

Máme tedy jistou formu datové integrity, kterou si pěstujeme, rozšiřujeme, a ta nám umožňuje, aby v podstatě lidé, kteří mají komunikaci dovolenu, se kdykoli dostali k příslušné informaci. To je nesmírně důležité, protože ti lidé pak mohou úřadovat i v sobotu nebo v neděli a je to docela zajímavé, protože mohou potvrdit řadu objednávek a jiných věcí, které bychom jinak vůbec nezvládli.

Takže my jsme v rámci kontrolní činnosti dělali tyto procesy, ty dělám pravidelně každý měsíc, a kromě toho nás pan statutární ředitel informuje o pravidelných poradách toho nižšího managementu, který řeší provozní problémy a nějaká úskalí v rámci provozu, pokud vzniknou.

Protože zákon o obchodních korporacích nestanovuje konkrétní pravidla k provádění kontrolní činnosti správní rady, chci říci, že již zmíněná každoměsíční jednání správní rady mají stanovená pravidla, v rámci kterých se probírají kontroly. Jsou to hygienické kontroly, systém HACCAPu, to je taková speciální kontrolní aktivita, kterou musíme vykonávat. Máme kontrolní listy pro provádění úklidu sálů, kuchyní atd. To můžete považovat ve vaší velkorysosti za banalitu, ale to my velmi důsledně kontrolujeme, protože se nám prostě nesmí stát, že by si zákazníci stěžovali na některé věci, že nebyla dodržena kontrola. A mimo jiné se také dnes velmi přísně provádějí kontroly, které provádí zemědělská kontrolní inspekce a já nevím jaká ještě, a ti chodí ad hoc. Ti se vůbec neohlašují, zaklepu a řeknou: „Jsme tady.“ Takže to není objednaná kontrola, že bychom se radovali. Jako předseda správní rady mám radost z toho, že ani jednou jsme neměli žádný problém, a neměli jsme ho ani s hasiči, ani se směnárnou, ani s dalšími segmenty. Takže to je tolik.

Správní rada konstatuje (ačkoli pan Brabec se bude asi zlobit), že využívá též znalostí našeho auditora, který nám je schopen vyložit některé věci a ad hoc někdy využíváme znalosti daňového poradce.

Správní rada může konstatovat, že měla k dispozici všechny potřebné podkladové materiály, že OH zpracoval pro IHO všechny daně, účetnictví, smlouvy atd. v naprostém pořádku, neplatili jsme žádné daně, žádné poplatky, žádná porucha nebyla a nikdo si na nás nestěžoval.

Mohu dále konstatovat, že správní rada se podrobně zabývala účetní závěrkou a zprávou o vztazích a seznámila se též s návrhem na vypořádání účetní ztráty společnosti za rok 2014. Správní rada doporučuje valné hromadě schválení účetní závěrky i návrhu na vypořádání ztráty.

Ted' jsem přišel k tomu bodu, kde jsem vás předtím informoval o anonymu, který jsme obdrželi a ted' přijde ten bod, kdy jsem povinen vás informovat, že správní rada obdržela informaci, že Nejvyšší soud vrátil k dalšímu došetření kauzu žaloby pana Minarika s tím, že to usnesení z 10.3.2015 bude řešeno znovu Vrchním soudem v Praze. Na dotaz na našeho právníka (pozn. zapisovatele kancelář Rakovský a partneři), jestli nám může poskytnout nějaké další informace, nám řekl, že nám žádné další informace poskytnout nemůže, protože žádné informace ještě nedostal. Jinak my jsme jednali ve všech těch krocích, ve věcech výměny akcií apod., ve shodě s právoplatným usnesením soudu, takže tolik ke kauze pana Minarika.

D. Brabec: Pane předsedo, já mám dotaz. Co byla podstata toho sporu?

Předseda valné hromady: Podstatou toho sporu byla neplatnost valné hromady z 5.4.2005 (pozn. zapisovatele správně 4.4.2005). Na té valné hromadě byla projednávána situace, že jsme přecházeli z jednoho typu akcie na papírovou, abychom nemuseli platit ty závratné platby do Střediska cenných papírů. My jsme, pane Brabec, za celou dobu tím, že jsme tuto operaci provedli, pro vás ušetřili skoro 12 milionů.

D. Brabec: Já vím, že oni byli hodně špatní.

Předseda valné hromady: Ale tam byly všechny podmínky, které byly, že akcie neměly obchodovatelnost a neměly 20% akcií (pozn. zapisovatele patrně míněna 20% rozptýlenost akcií) atd. Ale vždy, když soudu dáte nějaký podnět, táhne se to tak 3-4 roky. V Brně to bylo 4 roky, než se to vrátilo.

Poté předseda valné hromady požádal přítomného Ing. Miroslava Černého ze společnosti M3V Praha, a.s., aby seznámil valnou hromadu s aktuální akcionářskou strukturou společnosti.

Ing. Černý: Já bych to vzal celé od úvodu. Při přeměně zaknihovaných akcií na akcie na majitele, započato v roce 2005, převzalo z 10.355 akcionářů listinné akcie 836 akcionářů. Z těchto 836 akcionářů při změně akcií na majitele na akcie na jméno na základě zákona o transparentnosti akciových společností od 1.1.2014 převzalo akcie na jméno 72 akcionářů, tj. 256.588 akcií. Listinné akcie na jméno ještě nepřevzalo 769 akcionářů. Dělá to 3.537 akcií. Do dražby šly akcie 9.519 akcionářů v počtu 29.224 akcií. V současné době je nevyplaceno 3.192 osob, z toho tedy 2.756 osob Česká republika, 430 osob Slovenská republika a další zahraniční 3. Zbývá tedy vyplatit 3.038.911,- Kč.

Předseda valné hromady: Všechno, Mirku? Děkuju. A já bych ještě udělal veškerým věcem, ve fungování správní rady zadost. Měli jsme kontakt s panem Ing. Hodinou, který nám 6.8.2014 zaslal dotazy, které byly zaprvé, abychom specifikovali plochy podle pater a způsobu využití včetně počtu parkovacích míst venkovních, eventuálně podzemních pro jednotlivé hotely – Olympik, Olympik Tristar, Olympik Artemis. Druhý dotaz byl, jaký máme počet pokojů, aktuální počet podle jednotlivých hotelů. Další dotaz byl obsazenost, vývoj obsazenosti jednotlivých hotelů v čase. Další dotaz byl finanční – čistý příjem podle hotelů, podle zdrojů příjmů, ubytování, služby, parkování, restaurace. S pozdravem, Aleš Hodina. My jsme to posoudili a poslali jsme panu Hodinovi dopis, který tu asi nebude číst (pozn. zapisovatele se souhlasem Ing. Hodiny dopis nečten). Tyto dotazy nepovažujeme za natolik relevantní, abychom se k nim scházeli a nechtěli jsme se tím tazatele nijak dotknout, ale nezlobte se, jaksi po tolika letech se ptát, kolik máme pokojů, nám při našem „fofru“, který zrovna v srpnu máme, přijde poněkud redundantní.

Zpráva správní rady je připojena jako *Příloha č. 4*.

Předseda správní rady následně vyzval přítomné k položení případných dotazů. Jelikož žádné nebyly, předseda valné hromady poté přistoupil k **bodu č. 5** pořadu jednání „**Schválení rozpuštění rezervního fondu společnosti**“.

Martina Plzáková k tomuto bodu uvedla, že dne 1.1.2014 vstoupil v účinnost zákon o obchodních korporacích, který na rozdíl od obchodního zákoníku neukládá akciovým společnostem povinnost vytvářet rezervní fond. Společnost se proto rozhodla předložit návrh, aby prostředky z rezervního fondu byly převedeny na úhradu ztráty minulých let, čímž se vylepší náhled na společnost, vlastní kapitál to neovlivní, ale je to v zásadě vylepšení pozice a předpoklad pro to, abychom uhradili staré ztráty a mohli vyplácet dividendy, protože jinak bychom je vyplácet nemohli. Rezervní fond je ve výši 41.584.774,22 Kč a navrhuje se jej převést na účet neuhrazené ztráty minulých let.

Předseda valné hromady: Já myslím, že tady není třeba žádná debata, to je v podstatě úprava, která nic nemění, účetní operace.

Poté bylo přistoupeno k hlasování o tomto bodu prostřednictvím hlasovacího lístku č. 2 s následujícím výsledkem:

Usnesení č. 7:

Valná hromada schvaluje rozpuštění rezervního fondu společnosti k datu 30.6.2015 a jeho rozdělení takto: částka 41 584 774,22 Kč bude převedena na účet neuhrazené ztráty minulých let.

|           |               |                               |
|-----------|---------------|-------------------------------|
| PRO       | 236.866 hlasů | 94,19 %                       |
| PROTI     | 0 hlasů       | 0,00 %                        |
| ZDRŽEL SE | 14.614 hlasů  | 5,81 % (z toho 1 neodevzdaný) |

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 236.866 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 94,19 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

Poté bylo přistoupeno k **bodu č. 6** pořadu jednání „**Schválení řádné účetní závěrky za účetní období 2014**“ a valná hromada přijala následující usnesení.

Usnesení č. 8:

Valná hromada schvaluje předloženou řádnou účetní závěrku za účetní období 2014.

|           |               |                               |
|-----------|---------------|-------------------------------|
| PRO       | 221.949 hlasů | 88,26 %                       |
| PROTI     | 14.612 hlasů  | 5,81 %                        |
| ZDRŽEL SE | 14.919 hlasů  | 5,93 % (z toho 1 neodevzdaný) |

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 221.949 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 88,26 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

Následně bylo přistoupeno k **bodu č. 7** pořadu jednání „**Schválení návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za účetní období 2014**“, o kterém valná hromada hlasovala takto:

#### Usnesení č. 9:

Valná hromada schvaluje předložený návrh na vypořádání hospodářského výsledku za účetní období 2014, tj. aby ztráta ve výši 6 049 552,97 Kč byla převedena na účet neuhrazené ztráty minulých let.

|           |               |                               |
|-----------|---------------|-------------------------------|
| PRO       | 221.955 hlasů | 88,26 %                       |
| PROTI     | 14.613 hlasů  | 5,81 %                        |
| ZDRŽEL SE | 14.912 hlasů  | 5,93 % (z toho 1 neodevzdaný) |

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 221.955 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 88,26 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

Výroční zpráva společnosti za rok 2014 (obsahující účetní závěrku za rok 2014) je připojena jako *Příloha č. 5*.

Předseda valné hromady poté přistoupil k poslednímu **bodu č. 8** programu valné hromady „**Určení auditora dle § 17 zák. č. 93/2009 Sb.**“.

Ing. Hodina: Já bych chtěl ještě upozornit, že ještě nebyla otevřena diskuse k bodu, který se týká volby auditora, přestože jste už hovořil o hlasování, čili k bodu 8 řádné valné hromady.

Prof. Adamec: Tam nám byl dán návrh na to, abychom to příště zvážili (pozn. zapisovatele volbu jiného auditora), já jsem to nedokázal přesně interpretovat.

Ing. Hodina: Já bych možná s ohledem na to, že paní auditorka, která tady mluvila, skutečně mne nepřesvědčila o svých kvalitách, právě s ohledem na to směřování výnosu z práce a výnosu z majetku. Zeptám se, paní auditorka je zaměstnankyní, nebo jednatelkou společnosti, která tady má být schvalována?

M. Plzáková: Jednatelkou.

Ing. Hodina: Dobře, já bych se zeptal, protože tady jiný akcionář uváděl, že by měl jiný návrh případně na volbu auditora, jestli ten návrh nemůže předložit hned, abychom o něm hlasovali již nyní.

M. Plzáková: V tomto bodě si myslím, že by auditor měl být předem obeznámen s tím, že je mu nabídnuta nějaká práce a za jakých podmínek, a my bychom měli vidět návrh smlouvy. Já bych tuto debatu přenesla do příštího roku, že by nás auditor kontaktoval příští rok s návrhem smlouvy a mohli bychom o tom tak hlasovat. Je to tak možné?

D. Brabec: Je to tak možné.

Předseda valné hromady: Děkujeme, pane Brabec, ok. Takže sesbíráme hlasovací lístky.

Poté bylo přistoupeno k hlasování.

#### Usnesení č. 10

Valná hromada určuje auditorem pro provedení povinného auditu řádné účetní závěrky za účetní období 2015 a ověření správnosti zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za účetní období 2015 společnost TaxSys Audit, s.r.o., se sídlem Hradec Králové, Drtinova 222, PSČ 503 11, IČO: 25297724.

|           |               |                               |
|-----------|---------------|-------------------------------|
| PRO       | 221.949 hlasů | 88,26 %                       |
| PROTI     | 29.332 hlasů  | 11,66 %                       |
| ZDRŽEL SE | 199 hlasů     | 0,08 % (z toho 1 neodevzdaný) |

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 221.949 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 88,26 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

V průběhu sčítání hlasovacích lístků ještě proběhla krátká diskuze mezi členy orgánů společnosti a přítomnými akcionáři. Akcionáři z pléna se ptali na tlak vody. V. Šos uvedl, že obvykle s tím problémy nejsou, ale pokud se to stane, má hotel vlastní čerpadlo, kterým je schopen tlak vody zvýšit. Z pléna padl též dotaz, zda je management psychicky připraven na to, že by přišla další podobná ekonomická krize. Předseda valné hromady uvedl, že svět je v současné době velmi nestabilní a cestovní ruch je na toto velmi citlivý. Upřesnil, jak společnost hospodáří v případě, kdy jsou hotely prázdné, jak je plánována pracovní doba zaměstnanců, tak, aby byli v práci pouze tehdy, kdy je to opravdu potřeba apod.

V. Šos uvedl, že k uzavírání kapacit dochází ad hoc, např. poslední týden byl tři dny uzavřen hotel Artemis.

Předseda valné hromady uvedl, že je velmi složité toto uzavírání efektivně naplánovat a zmínil několik ukázek, jak může struktura klientely ovlivnit např. spotřebu vody apod. V. Šos též upřesnil, jak společnost dosahuje úspor např. na ohřevu teplé vody, přičemž pak je ale samozřejmě třeba dělat řádná opatření v souladu se všemi hygienickými předpisy, aby např. ve vodě nebyla legionela apod.

Ing. Hodina se ještě vrátil k problematice soudního sporu s akcionářem Minarikem. Ocitoval, jaké závěry přijal v této věci Nejvyšší soud, a zeptal se, zda má společnost nějaký plán pro případ, že by soud prohlásil usnesení valné hromady za neplatné.

Předseda valné hromady uvedl, že vyčkává na informaci od zastupující právní kanceláře Rakovský a partneři, kteří budou připravovat podklady pro soud a kteří budou mít též připraven nějaký postup, jak dále v této věci postupovat. Řešení bude asi komplikované, tj. odhadovat výsledek, to by byla spekulace.

Ing. Miroslav Černý ze společnosti M3V Praha, a.s. (přizván představenstvem za účelem pomoci se zajištěním řádné organizace a průběhu valné hromady) poté zopakoval výsledky hlasování valné hromady ke všem přijatým usnesením (pozn. zapisovatele Ing. Černý neuváděl ve svém přednesu neodevzdané hlasy, v souladu se stanovami společnosti se nicméně neodevzdané hlasy započítávají jako hlasy, které se zdržely hlasování).

Následně předseda valné hromady poděkoval přítomným akcionářům za účast a za sdělené názory na fungování společnosti. Ocitoval výrok T. Bati „nepotřebuji Vás zde, abyste se mnou souhlasili“, upozornil však na to, že je třeba mít k sobě navzájem úctu a spíše problémy věcně diskutovat, i když je samozřejmě možné, že ne vždy se dojde ke shodě. Poté se předseda valné hromady rozloučil se s akcionáři a prohlásil jednání valné hromady za ukončené. Valná hromada byla ukončena v 12.02 hodin.

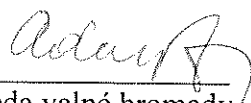
Protokol o hlasování tvoří *Přílohu č. 6* k tomuto zápisu.

Písemné dotazy akcionářů v dané v průběhu valné hromady tvoří *Přílohu č. 7* tohoto zápisu.



zapisovatel

Doc. Ing. Zora Říhová, CSc.



předseda valné hromady

Prof. Ing. Stanislav Adamec, DrSc.

Ověřovatelé zápisu:

Vlastislav Šos



Martina Plzáková

